

세계화 및 지식기반경제시대에 대처하는 학교 경제교육평가의 방향 탐색을 위한 전문가 델파이 조사¹⁾

최 병 모(한 국 교 원 대 학 교 교 수)

김 정 호(한국교육과정평가원 수석연구위원)

전 영 미(이 화 여 자 대 학 교 강 사)

《 요 약 》

본 연구는 새로운 시대에 요구되는 학교 경제교육평가의 방향 설정을 위하여 경제 관련 전문가들의 의견 수렴을 그 목적으로 하였다. 이를 위하여 본 연구에서는 강조되어야 할 경제교육평가의 목표, 현행 경제교육평가의 문제점, 바람직한 경제교육평가 유형, 새로운 학교 경제교육평가의 내용 및 정착을 위한 과제, 그리고 새로운 경제교육평가의 기여도의 5개 영역으로 나누어 전문가들의 의견을 수렴하였다. 전문가들의 의견을 통계·분석한 결과에 따르면, 본 연구에서 제시한 5개의 영역 중 새로운 경제교육평가의 목표에 대한 점수가 4.000으로 가장 높게 나타나 전문가들 간의 합의가 가장 높음을 알 수 있었다. 나머지 4개의 영역에 대한 점수도 비교적 높게 나와 본 연구에서 제시하고 있는 평가의 방향에 전문가들이 만족할 만한 수준으로 동의하고 있음을 확인하였다. 그러나 경제학적 지식 이해의 참 의미에 대한 보다 심도 깊은 고찰, 보다 다양한 평가 유형, 평가 문항의 내용을 수업 내용과 보다 밀접하게 연계시키는 방법, 그리고 새로운 평가를 현장에 적용하기 위한 행정적 조건에 대한 연구 등이 필요한 것으로 분석되었다.

주제어 : 경제교육평가의 방향, 경제교육평가의 목표, 현행 경제교육평가의 문제점, 바람직한 경제교육평가 유형, 새로운 경제교육평가의 내용 및 정착을 위한 과제

1) 이 논문은 2005년 정부(교육인적자원부)의 재원으로 한국학술진흥재단의 지원을 받아 수행된 연구임(KRF-2003-074-BM0011).

I . 들어가며

전 세계적으로 사회의 많은 분야에 크고 작은 변화를 일으키고 있는 21세기는 여러 특징으로 대변된다. 예컨대 컴퓨터와 정보체계의 발달, 국제적인 방송 매체의 발달, 그리고 교통·통신의 신기술 개발로 그동안 뚜렷했던 국가 간의 경계가 허물어지는 세계화가 촉진하였으며, 잘 조직되고 다듬어진 지식의 생산과 재구성에 의해 창출되는 생산적인 힘과 사회적 가치에 의해 우리의 삶이 크게 의존되는 지식기반사회가 대두되었다. 세계화와 지식기반사회는 이와 같이 21세기를 표현하는 대표적인 특징으로, 교육을 포함하는 많은 분야에 엄청난 변화를 요구하고 있다. 경제교육 분야 역시 세계화와 지식기반사회에서 요구하는 세계 경제시민성 함양을 위해 기존의 교육 목표와 내용, 교수·학습 방법에 대한 변화가 요구되고 있다. 그러나 이러한 시대적 요청에도 불구하고 21세기에 적합한 경제교육 목표 및 내용, 교수·학습 방법에 대한 연구는 그렇게 많지 않은 실정이다. 그 중에서도 특히 경제교육평가 영역에 대한 연구는 더욱 그러하다고 할 수 있는데, 경제교육평가의 목표를 무엇으로 규정하고 어떤 내용의 평가에 중점을 두어야 하는지, 어떤 유형의 평가가 요구되는지에 대한 전반적인 논의 및 연구가 미흡한 실정이다. 교육의 과정에서 평가 활동은 교육의 목적과 내용, 교수·학습 방법이 서로 유기적인 관계 속에서 제 기능을 발휘할 수 있도록 연결해주는 핵심적인 활동이라고 할 수 있다. 교육과정에서 규정하는 교육의 목적이 실제 수업에서 가르치는 내용에 반영되고 있는지, 교육의 목적을 실현할 수 있도록 수업에서 가르치는 내용이 올바른 방법으로 가르치고 있는지를 확인하는 과정이 바로 평가 활동이기 때문이다. 이처럼 전체적인 교육의 과정에서 교육평가가 차지하는 비중이 크면서도 평가에 대한 실제적인 논의와 연구가 부족하다는 것은 새로운 시대가 요구하는 경제교육평가의 실현 가능성이 낮아질 수 있음을 의미한다.

물론 그동안 학교 경제교육평가에 대한 연구가 전혀 없었던 것은 아니다. 예컨대 제7차 교육과정 개정과 시기를 같이하여 7차 국가 수준의 교육과정에 기초한 성취기준 및 평가도구를 개발한 많은 연구들은 제7차 교육과정의 정신에 적합한 평가도구를 개발하면서 전통적인 평가관과 새로운 평가관을 비교하고 새로운 평가 유형을 소개하고 있다(강대현 외, 2002; 류재택 외, 2000). 같은 맥락에서 초·중·고등학교에서의 새로운 평가제도에 따른 수행평가를 고찰한 많은 연구들도 전통적인 평가 방식의 문제점을 지적하고 이에 근거하여 새로운 평가 유형을 제시하고 있다(김정호 외, 1999; 정문성, 2001).

그러나 이들 연구들은 새로운 시대가 요구하는 학교 경제교육평가의 전체적인 방향을 제시하는 데 초점을 두기보다는 국가 수준의 교육과정에 기초한 예비 평가도구를 개발하거나 새로운 유형의 평가를 소개하는 등의 보다 실제적인 측면에서 접근하고 있다고 할 수 있다.

더욱이 경제교육과 관련된 전문가들의 의견을 조사하고 이를 토대로 새로운 경제교육평가가 나아가야 할 방향을 체계적으로 제시하는 연구는 매우 드물다고 할 수 있다. 이러한 맥락에서 이 연구는 세계화와 지식기반경제시대로 대표되는 오늘날의 사회에서 요구되는 학교 경제교육평가의 방향을 탐색하는 것을 그 목적으로 한다. 다시 말하면, 이 연구는 새로운 학교 경제교육의 실현에서 평가 활동이 중요하다는 전제하에, 경제 관련 전문가들의 의견 수렴을 통해 새로운 시대가 요구하는 학교 경제교육평가의 방향 설정에 필요한 기초 자료를 제공하는 데 그 목적이 있다. 이러한 연구의 목적을 위하여 본 연구에서 설정한 연구내용은 다음과 같다.

첫째, 새로운 학교 경제교육평가에서 경제교육 전문가들이 중요하다고 생각하는 경제교육의 목표는 무엇인가?

둘째, 경제교육 전문가들이 생각하는 현행 학교 경제교육평가의 문제점은 무엇인가?

셋째, 경제교육 전문가들이 생각하는 새로운 학교 경제교육평가의 유형은 무엇인가?

넷째, 경제교육 전문가들이 생각하는 바람직한 학교 경제교육평가의 내용 및 평가의 정착을 위한 과제는 무엇인가?

다섯째, 새로운 학교 경제교육평가가 교육전반에 미치는 기여도에 대하여 경제교육 전문가들은 어떻게 생각하는가?

II. 새로운 학교 경제교육평가 대두 배경 및 필요성

1. 지식관의 변화

학생들에게 가르치고자 하는 지식의 성격이 어떠한가에 대한 물음은 교육의 역사에서 매우 오랫동안 지속되어온 논의 주제로, 시대에 따라 절대적인 지식관, 상대적인 지식관, 또는 상호작용적 지식관 등으로 다양하게 변화하여 왔다. 새천년이 도래하면서 나타난 가장 큰 변화 중의 하나는 바로 이러한 지식관의 변화라고 할 수 있다.

세계화와 지식기반사회에서 요구하는 지식의 특징에 대한 여러 학자들의 논의를 종합해 볼 때(강창동, 2003) 첫째, 현재의 지식관은 상대성을 강조한다고 볼 수 있다. 지식의 상대성이란, 절대 불변의 지식을 인정하지 않고 맥락과 상황에 부합되는 지식을 진리로 보는 관점이다. 따라서 이 관점에서는 절대적인 지식의 암기 및 이해가 아닌 다양한 진리의 존재를 인정하고 이를 받아들이는 태도를 더 중시하게 된다. 둘째는 지식의 실용성을 강조한다. 지식기반사회로 대표되는 새천년에 요구되는 지식은 사람들의 머릿속에 관념적으로 존재하는

정적인 지식이 아니라 구체적이고 직접적이며 강한 실천성을 가진 지식이다. 즉, 생활현장에 직접적으로 적용 가능하며, 인간의 삶에 유익한 결과를 줄 수 있는 지식, 다시 말하면 ‘사용 가치’와 밀접한 관련이 있는 지식을 요구한다. 셋째는 지식의 경제성을 강조한다. 지식의 경제성이란 하나의 지식을 바탕으로 새로운 지식을 생성해 낼 수 있는 지식을 강조하는 것으로, 말하자면 ‘경제가치’와 밀접한 관련을 지닌 지식을 요구한다.

이상에서 살펴본 지식의 성격에 비추어볼 때, 새로운 시대에 요구되는 지식은 사람들의 머릿속에 관념적으로 존재하는 절대불변의 지식이 아니라 지식이라고 받아들여지는 것에 접근하는 방법과 그것을 활용하여 실생활의 문제를 해결하는 방법과 관련된 지식이라고 할 수 있다. 다시 말하면 사실, 개념, 원리 등을 포함하는 지식뿐 아니라 그러한 지식을 적용하고 활용하는 기능 및 태도 등도 모두 지식으로 강조된다고 할 수 있다. 이런 상황에서 지식의 기억과 회상을 객관적으로 측정하는 데 주안점을 두는 전통적인 평가와는 다른 새로운 평가가 요청된다.

2. 학습관의 변화

새로운 학교 경제교육평가의 방향을 탐색하기 위하여 살펴보아야 할 두 번째 변화 동향은 학생들이 어떻게 학습하는가에 관한 학습관의 변화이다. 전통적인 학습관에 의하면, 학습은 연속적이고 직선적인 것이다. 어떤 한 가지 사실을 알기 위해서는 그 전 단계의 요소들을 먼저 체득해야 하기 때문에 학습이 잘 이루어지도록 하기 위해서는 기초적인 것을 먼저 배운 후에 새로운 지식이나 정보를 조금씩 쌓아가야 한다.

반면 인지 심리학자들이 주장하는 학습관에 의하면, 학습이란 학습자의 인지구조의 계속적인 변화를 의미한다. 새로운 정보나 지식을 이해한다는 것은 기존의 지식을 인지구조와의 상호작용을 통해 새로운 형태의 인지구조로 형성하는 것이다. 그러므로 이 학습관에 의하면, 교수·학습의 목적은 전통적으로 중요시 여겨왔던 지식을 가르치고 배우는 것이 아니라 개별 학습자가 조직적이고 체계적인 인지구조를 형성할 수 있도록 도와주는 것이 된다. 이 점에서 인지 심리학자들은 전통적으로 중요하게 간주되어 온 결과적 지식뿐 아니라 절차적(procedural) 또는 과정적(process) 지식도 중요하게 간주한다. 이러한 인지 심리학의 입장에서 보면, 전통적인 선택형 검사는 단순한 지식이나 정보의 습득 여부에 대한 평가를 실시하기에는 적합하지 모르나 학생들이 개별적인 인지구조를 형성하게 되었는지에 대한 평가, 다시 말하면 창의성, 비판력, 판단력, 문제해결력과 같은 고등사고 기능을 갖추었는지에 대한 평가는 어렵게 된다(Lane, 1991).

3. 학습자관의 변화

전통적으로 학습자관은 생득설과 백지설의 두 가지로 구분된다. 생득설이란 인간은 이 세상에 태어나면서부터 이미 정신 속에 선천적으로 지식을 가지고 태어난다는 입장이다. 반면 백지설은 인간에게는 천부적으로 주어진 본유 관념이 존재하는 것이 아니라 모든 관념은 후천적인 경험을 통해 이루어진다고 보는 입장이다. 문자 그대로 인간은 태어날 때 백지와 같이 아무런 관념도 없다는 것이다. 생득설과 백지설로 대표되는 이러한 전통적인 학습자관에 따르면, 인간은 태어날 때 어떤 객관적인 지식을 가지고 있거나 없거나의 둘 중 하나이며, 따라서 객관적인 학습자는 교사가 제시하는 객관적인 지식이나 정보를 피동적으로 수용하거나 단순히 재생산하는 존재가 된다.

이에 반해 인지적 구성주의와 사회적 구성주의에서 강조하는 학습자관은 전통적인 학습자관과 달리 학습자의 능동성을 강조한다. 삐아제로 대표되는 인지적 구성주의는 지식에 관한 새로운 관점 즉, 지식은 개인과 독립적으로 존재하는 것이 아니라 환경과의 상호작용을 통해 개인에 의해 구성됨을 강조하는 이론이다. 다시 말하면, 앞 또는 지식이라는 것이 객관적으로 존재하며 개별 학습자가 그것을 그대로 수용하는 것이 아니라 학습자의 인지구조 속에서 재구성되고 재조직된다고 보는 이론이다. 이 점에서 인지적 구성주의는 개별 학습자가 지식을 어떻게 구성하는지에 관심을 둔다(이명숙, 1998).

한편 비고츠키로 대표되는 사회적 구성주의는 지식은 인간이 태어나면서부터 형성하게 되는 사회적 상호작용을 통해 개인이 구성해 가는 것임을 강조하는 이론이다. 인지적 구성주의와 마찬가지로 지식이라는 것이 개인의 구성물임을 강조하는 것은 같으나, 그 시발점을 개인이 아닌 다른 사람과의 상호작용에서 찾는다는 점에서 다르다고 할 수 있다. 즉, 아무것도 모르는 상태로 태어나게 되는 개인이 이미 사회적 맥락을 형성하고 있는 많은 지식을 갖고 있는 전문가로서의 다른 사람과의 상호작용을 통해 사회적으로 합의된 지식을 받아들여 이고 되고 이후 이 지식을 자신의 인지구조로 통합하면서 지식을 습득하게 된다고 본다.

이러한 두 학습자관에 따르면, 교사가 일방적으로 지식을 전달하는 수업과 이렇게 전달된 지식을 얼마나 잘 암기하고 이해하고 있는지를 평가하는 방식은 적합하지 않다. 대신 학습자들이 어떻게 새로운 지식을 자신의 인지구조 속에 통합하고 있는지를 드러낼 수 있는 새로운 방식의 평가를 요구하게 된다.

지금까지 살펴본 새로운 시대가 요구하는 지식관, 학습관, 학습자관에 의하면 전통적인 평가 방식 즉, 객관적으로 불변하는 지식을 학생들이 얼마만큼 암기하고 이해했는지를 측정하는 평가 방식은 더 이상 적합하지 않게 된다. 학습자들이 능동적으로 기존 지식을 자신의 인지구조에 통합해가는 사고과정을 중시하고 이를 보여줄 수 있는 새로운 평가 방식, 기존의 경제지식을 토대로 이들 지식의 경제성과 실용성을 보여줄 수 있는 새로운 평가 방식이 요구되고 있다고 하겠다.

Ⅲ. 연구 방법

새로운 학교 경제교육평가의 방향을 탐색하기 위하여 본 연구에서 사용한 연구 방법은 경제교육 전문가들을 대상으로 한 설문지 조사이다. 본 연구의 설문지 조사 대상 및 설문지 작성 과정 등을 구체적으로 제시하면 다음과 같다.

1. 조사 대상

본 연구에서 실시한 전문가 조사는 2006년 5월 말부터 6월 10일까지 실시되었다. 주요 조사 대상은 전국을 표본으로 하여 선정된 현재 초·중·고등학교의 교사 6명과 대학교와 연구소에서 경제학과 경제교육 관련 연구를 하고 있는 교수 15명이다. 모집단 수에 비해 표본 수가 적은 듯하나 이는 한국경제학회와 한국경제교육학회, 한국사회교과교육학회 등 전국 사회과 교육관련 학회, 그리고 한국개발연구원(KDI) 등 경제관련 연구소 등에서 추천받아 엄선한 대표성을 띠고 있는 전문가들로서 본 연구에서의 조사 대상은 다음과 같다.

- － 교사 : 6명(초등학교 교사 2명, 중학교 교사 2명, 고등학교 교사 2명)
- － 교육대학 재직 교수 : 6명
- － 사범대학 재직 교수 : 4명
- － 경제관련 연구소 연구원 : 5명

2. 설문지 문항 내용

본 연구에서 사용한 설문지는 3차에 걸쳐 최종적으로 완성되었다. 우선 1차적으로 교육평가 및 학교 경제교육평가를 다룬 관련 서적 및 논문을 참조로 예비 설문지를 작성한 후 이에 대해 전문가와의 면담을 실시하였다. 이 과정에서 나온 의견을 기초로 다시 2차 설문지를 작성하였고, 이에 대한 전문가와의 면담을 실시한 후 최종적으로 설문지를 완성하였다(부록 1 참조). 최종적으로 완성된 설문지는 5월 26일부터 6월 15일까지 약 3주간에 걸쳐 배포·회수되었으며, 배포된 21부 설문지 중 18부가 회수되어 약 85.7%의 회수율을 보였다.

본 연구에서 사용한 설문지는 크게 다섯 개의 영역으로 구분된다. 첫 번째는 평가에서 중요시해야 하는 경제교육의 목표를 확인하는 영역이다. 두 번째는 현행 경제교육 평가의 문제점을 확인하는 영역이며, 세 번째는 새로운 경제교육평가 유형을 확인하는 영역이다. 네 번째는 바람직한 학교 경제교육평가의 내용 및 평가의 정착을 위한 과제를 확인하는 영역이며, 마지막은 새로운 학교 경제교육평가가 전체 교육활동에 미칠 수 있는 영향을 확인하는 영역이다. 이 모든 영역은 5단계 평정 척도에 의해 응답하도록 작성되었는데, ‘매우 중요하

다'에 5, '중요하다'에 4, '보통이다'에 3, '중요하지 않다'에 2, 그리고 '전혀 중요하지 않다'에 1을 표시하도록 하였다, 그리고 각 영역의 끝에는 전문가들이 자유롭게 의견을 기술할 수 있도록 '기타'란을 두었다. 다음에서는 설문지를 구성하는 다섯 개 영역별 항목들의 선정 과정을 보다 구체적으로 제시한다.

가. 새로운 경제교육평가에서 중요시해야 할 경제교육목표

경제교육을 포함하는 사회과 교육의 목표를 분류한 논의들은 매우 다양한데, 가장 일반적인 구분은 지식, 기능, 가치 및 태도의 세 가지로 볼 수 있다. 예컨대 Nelson과 Michaelis(1980)는 지식, 사고의 과정, 기능, 가치와 태도로 분류하였고, Taba(1962)는 지식, 반성적 사고, 가치와 태도, 감수성과 감정, 기능으로 분류하고 있다. 우리나라의 조도근(1994)은 사회과 교육의 목표를 '사회현상을 올바르게 이해하게 하고 사회지식 습득 및 사회생활에 필요한 기능을 익히게 하며, 민주사회 구성원에게 요청되는 가치·태도를 지니게 함으로써 민주시민의 자질을 육성하는 것'으로 보아 지식, 기능, 가치 및 태도를 강조하고 있다. 이 외에도 이태근·정정도·조도근·최병모(1992), 차경수(1998)의 연구를 비롯하여 한국교육과정평가원을 중심으로 진행되고 있는 사회과 성취기준 및 평가도구 개발 연구들은 모두 사회과 교육의 목표를 지식, 기능, 가치 및 태도로 보고 있다.

이러한 사회과 교육목표는 경제교육목표에도 그대로 적용되고 있다. 즉, 경제교육목표 역시 지식, 기능, 가치 및 태도의 세 영역으로 구분해 볼 수 있다. 이 중 경제교육의 목표가 경제학적 지식의 이해가 아닌 민주 시민의 자질을 육성하는 것으로 바뀐 이후에는 특히 기능 영역에 대한 다양한 논의가 이루어지고 있는데, 교육부(1997), 김재형·최형규(1996), 조영달 외(1994), 전영미(2001) 등의 연구들을 종합해 볼 때, 경제관련 기능은 크게 정보 습득 및 활용 기능, 탐구 기능, 의사 결정 기능, 사회참여 기능의 네 가지로 나누어 볼 수 있다.

본 연구는 앞서 언급한 여러 연구들을 토대로 다음과 같은 경제교육목표의 영역을 선정하였는데, 이를 표로 제시하면 다음과 같다. 본 연구에서 사용한 설문지의 제1영역은 <표 1>에 제시된 경제교육목표의 영역을 바탕으로 한 것이다.

〈표 1〉 경제교육목표의 영역

지식 요소	경제교육에서 내용 요소로 다루고 있는 사실, 개념, 원리
기능 요소	경제 정보 습득 및 활용 기능
	경제 관련 탐구 기능
	경제 관련 의사 결정 기능
	경제 관련 사회참여 기능
가치 및 태도 요소	인간의 경제 행위에 대한 다양한 관점을 수용, 사회적 합의를 탐색, 타인의 기본 가치에 대하여 이해하며 존중, 경제 교육내용에 대한 흥미와 관심의 내면화

나. 현행 학교 경제교육평가의 문제점

현행 학교 경제교육평가의 문제점에 관한 설문지 작성을 위하여 본 연구에서 분석한 연구는 김정호 외(1999), 정문성(2001), 김석우(1999), 국립교육평가원(1996), Baek(1994), Lane(1991), Stiggins(1989) 등이 있다. 이들 연구들에 따르면, 새로이 변화된 지식관, 학습자관, 학습관 등에 비추어 볼 때 선택형 및 단답형을 주요 평가 유형으로 하는 현재의 학교 경제교육평가는 다음과 같은 문제점을 지니는 것으로 파악되었다. 본 연구에서는 이 연구들의 분석 결과를 토대로 다음과 같은 문제점을 확인하고 이를 설문지 제2영역의 하위 항목으로 선정하였다.

〈표 2〉 현행 학교 경제교육평가의 문제점 및 관련 연구 자료

현행 학교 경제교육평가의 문제점	관련 연구 자료
1. 지적 영역 일변도의 평가임.	김정호 외(1999), Baek(1994), 김석우(1999), 정문성(2001)
2. 고급 사고력 신장을 위한 평가가 어려움.	정문성(2001), Stiggins(1989), 국립교육평가원(1996), 박도순(2000)
3. 학교나 교사에 의한 자유로운 평가가 이루어지지 못함.	김석우(1999), 김정호 외(1999)
4. 평가 결과의 활용이 기록 판정에 국한되어 있음.	국립교육평가원(1996), Baek(1994), 박도순(2000)
5. 정답에 도달하는 과정보다 그 결과만이 중요시됨.	국립교육평가원(1996), 김석우(1999)
6. 총괄 평가에 편중됨.	국립교육평가원(1996)
7. 평가 문항에 대한 기본적인 지침이나 자료가 부족함.	김정호 외(1999), 김석우(1999)

다. 새로운 학교 경제교육평가 유형

새로운 학교 경제교육평가 유형에 대한 논의는 제7차 교육과정에 따른 성취 기준 및 예시 평가도구를 개발한 거의 모든 연구들에게 찾아볼 수 있다(류재택 외, 2000; 박선미 외, 2001; 김정호 외, 1998; 강운선 외, 1999). 또는 전통적인 평가에 대한 대안으로 등장하고 있는 수행평가를 소개하고 있는 연구에서도 대부분 찾아볼 수 있다(김정호 외, 1999; 정문성, 2001). 본 연구에서는 이들 연구에서 제안하고 있는 다양한 평가 유형 중 다음의 6가지를 새로운 학교 경제교육평가 유형으로 선정하였으며, 설문지는 선택형과 단답형을 포함하여 이들 6가지 새로운 평가 유형에 대한 중요도를 묻는 것으로 구성하였다.

〈표 3〉 새로운 학교 경제교육평가 유형

선택형	4개의 혹은 그 이상의 답 중 하나 또는 두 개의 답을 고르는 평가 유형
단답형	주어진 문항에 대하여 단어와 같은 짧은 답을 써 넣는 평가 유형
서술형	주어진 자료를 토대로 지식의 이해 정도, 자료 해독 기능의 정도, 지식을 이용한 고등 추론 정도를 묻는 평가 유형
논술형	가치판단, 의사 결정, 문제해결 등의 요소를 포함하여 지식의 이해 정도, 자료 해독 기능의 정도, 지식을 이용한 고등 추론 정도를 종합적으로 묻는 평가 유형
보고서법	주제를 선정하고 그에 따른 자료를 수집·분석·처리하여 보고서를 작성토록 하는 평가 유형
발표법	개인 혹은 동료와 함께 주어진 주제에 대하여 자신의 생각을 전개하고 이를 논리적으로 발표하도록 하는 평가 유형
동료평가	동료 학생들이 상대방을 서로 평가하여 동료평가 보고서를 작성하고 그것을 이용하여 교사가 평가하는 유형
포트폴리오	학생들의 작품을 통해 학습자의 관심, 능력, 진도, 성취, 노력, 성장 등의 증거를 판단하는 평가 유형

라. 바람직한 학교 경제교육평가의 내용 및 평가의 정착을 위한 과제

김석우(1999), 박도순(2000), 정문성(2001), 김정호 외(1999), 최호성(1997), 김진규(1999) 등의 연구에 의하면, 새로운 시대가 요구하는 바람직한 학교 경제교육평가의 내용 및 평가의 정착을 위한 과제는 <표 4>와 같이 정리해 볼 수 있으며, 설문지의 4영역을 구성하는 하위 항목은 이 표에 제시된 내용들로 구성되었다.

〈표 4〉 바람직한 학교 경제교육평가의 내용 및 정착을 위한 과제

-
- 평가 내용과 수업 내용의 관련
 - 평가과제 난이도의 적절성
 - 평가의 공정성과 객관성 확보
 - 조별 과제인 경우, 배점의 차등화
 - 교사 업무량의 축소
 - 수행평가의 비율 및 횟수 하향 조정
 - 평가 관련 자료 및 평가 문항의 충분한 개발 및 제공
 - 교과목의 특성을 살린 평가
 - 교사의 재량권과 자율권 확보
 - 수행평가에 대한 홍보와 연구 강화
-

마. 새로운 학교 경제교육평가의 기여 측면

새로운 학교 경제교육평가가 전반적인 교육활동에 미칠 수 있는 기여도에 대한 조사를 위하여 본 연구에서 분석한 연구는 수행평가의 실행 방안과 자료 개발에 초점을 두는 연구(김정호, 1999; 김석우, 1999)들과 국가 교육과정에 바탕을 둔 예시 평가도구의 개발 및 활용방안에 초점을 둔 연구들(박선미, 2001; 류재택 외, 2001; 교육인적자원부, 2002)이다. 이들 연구들에 의하면, 새로운 학교 경제교육평가의 기여도는 다음의 다섯 가지 측면에서 생각해 볼 수 있다.

〈표 5〉 새로운 학교 경제교육평가의 기여 측면

-
1. 경제교육 목표 구현
 2. 교수·학습 방법 개선
 3. 학생들의 수업 태도 개선
 4. 협동 학습 장려
 5. 현장에서의 지속적인 실시 가능성
-

IV. 자료 분석 및 논의

1. 자료 결과 분석

가. 강조되어야 할 경제교육평가 목표

본 연구에서 새로운 학교 경제교육목표로 설정한 여섯 가지 목표에 대하여 경제관련 전문가들은 4.000의 높은 평균 점수를 주었다. 여섯 가지 목표 중에서 4.277의 가장 높은 점수를 획득한 목표는 경제관련 의사 결정 기능이었으며, 경제학적 지식의 이해와 정보 습득 및 활용 기능이 각각 4.222로 두 번째로 높았다. 경제관련 가치와 태도, 경제관련 탐구 기능이 그 뒤를 차지하고 있으며, 경제관련 사회참여 기능은 3.555의 평균을 보여 위에 제시된 목표 중 가장 낮은 평균 점수를 보였다.

이를 지식, 기능, 가치 및 태도의 세 영역으로 구분하여 보면, 지식 영역이 4.222로 가장 높았으며, 가치 및 태도 영역이 4.055, 기능 영역이 3.930으로 가장 낮았다. 기능 영역이 이와 같이 가장 낮은 점수를 보이는 것은 경제관련 탐구 기능과 사회참여 기능이 다른 목표에 비하여 상대적으로 낮은 점수를 얻었기 때문이다. 거꾸로 말하면, 이것은 경제관련 여러 기능 가운데 정보 습득 및 활용 기능과 의사 결정 기능이 전문가들 사이에서 보다 더 중요시 되고 있음을 나타낸다. 분석 결과를 교사, 교수, 연구원 집단별로 자료를 정리하면, 교수 집단에서 가장 중요하게 생각하는 평가 목표는 경제관련 가치 및 태도이며, 교육대 교수 집단에서는 경제학적 지식의 이해를 중요하게 생각하는 것으로 나타났다. 사범대 교수 집단에서는 의사 결정 기능과 가치 및 태도를 가장 중요하게 생각하고 있으며, 연구원 집단에서는 정보 습득 및 활용 기능과 의사 결정 기능을 가장 중요하게 생각하는 것으로 나타나, 집단별로 약간 차이가 있음을 알 수 있다.

〈표 6〉 새로운 경제교육평가 목표에 대한 경제관련 전문가들의 의견

구분	교사	교육대 교수	사범대 교수	연구원	전체	
경제학적 지식의 이해	4.000(1.000)	4.600(0.547)	4.000(1.000)	4.250(0.500)	4.222(0.646)	4.222(0.646)
경제정보습득 및 활용 기능	4.166(0.752)	4.200(0.836)	4.000(1.000)	4.500(0.577)	4.222(0.732)	3.930(0.547)
경제관련 탐구 기능	3.500(1.048)	2.800(0.447)	3.666(1.527)	3.750(0.500)	3.666(0.840)	
경제관련 의사 결정 기능	4.000(1.549)	4.400(0.894)	4.333(0.577)	4.500(0.577)	4.277(1.017)	
경제관련 사회참여 기능	3.666(1.211)	3.600(1.140)	3.666(0.577)	3.250(0.500)	3.555(0.921)	
경제관련 가치와 태도	4.666(0.516)	3.400(1.516)	4.333(0.577)	3.750(1.258)	4.055(1.109)	4.055(1.109)
전체	4.000(0.365)	4.000(0.687)	4.000(0.577)	4.000(0.304)	4.000(0.453)	
	4.000(0.365)	4.000(0.632)		4.000(0.304)		

나. 현행 경제교육평가의 문제점

본 연구에서 현행 경제교육평가의 문제점으로 제시한 일곱 가지 항목에 대한 전문가들의 전체적인 의견은 평균 3.706으로 비교적 높게 나타났다. 이 문제점을 항목별로 살펴보면, 경제관련 전문가들이 가장 심각하게 생각하는 문제점은 3.944의 점수를 보인 ‘정답만이 중요시 되는 평가’였다. 다음으로는 각각 3.833의 평균을 보인 ‘지적 영역 일변도의 평가’와 ‘총괄평가에 편중’이 차지하였으며, ‘고급 사고력 신장을 위한 평가부족’, ‘평가지침이나 자료의 부족’이 그 다음을 차지하였다. 학교나 교사의 자료가 부족하다는 문제점에 대해서는 가장 낮은 점수를 부여하였다.

이 결과를 전문가 집단별로 분석하면, 교사 집단에서는 ‘총괄평가에의 집중’ 문제를, 교육대 교수 집단에서는 ‘평가결과의 활용이 기록판정에 국한’되는 문제점과 ‘정답만이 중시’되고 ‘총괄평가에 치중’하는 문제점을, 사범대 교수 집단은 ‘정답만이 중시’되는 문제점을, 그리고 연구원 집단에서는 ‘지적 영역 일변도의 평가’를 가장 심각하게 받아들이는 것으로 나타났다. 한편 집단별로 구분할 때 가장 낮은 점수를 받은 문제점은 사범대 교수 집단에서 2.666의 평균 점수를 받은 ‘학교와 교사의 자율적 평가의 부족’이었다. 이 결과를 다시 교사와 교수, 연구원 집단으로 크게 구분하면, 교사와 연구원 집단이 평균보다 높은 점수를 보였고 교수 집단이 평균보다 낮은 점수를 보였다. 교사와 연구원 집단을 비교하면 교사 집단이 더 높은 점수를 보였다.

〈표 7〉 현행 경제교육평가의 문제점에 대한 경제관련 전문가들의 의견

구분	교사	교육대 교수	사범대 교수	연구원	전체
지적 영역 일변도의 평가	3.833(0.752)	3.400(0.894)	3.666(0.577)	4.500(0.577)	3.833(0.785)
고급 사고력 신장을 위한 평가 부족	4.333(0.516)	3.600(0.547)	3.000(2.000)	3.750(0.500)	3.777(0.942)
학교, 교사에 의한 자율적 평가의 어려움	3.166(1.169)	3.000(0.707)	2.666(0.577)	3.250(0.500)	3.055(0.802)
평가 결과의 활용이 기록 판정에 국한	4.000(0.894)	3.800(0.447)	3.000(1.000)	3.750(0.500)	3.722(0.751)
정답만이 중요시	4.166(0.752)	3.800(0.836)	4.000(1.000)	3.750(0.957)	3.944(0.823)
총괄평가에 편중	4.500(1.224)	3.800(0.447)	3.333(0.577)	3.250(0.500)	3.833(0.923)
평가 지침이나 자료의 부족	4.166(0.752)	3.400(0.547)	3.333(0.577)	4.000(0.000)	3.777(0.646)
전체	4.023(0.387)	3.542(0.119)	3.285(0.622)	3.750(0.375)	3.706(0.439)
	4.023(0.387)	3.413(0.370)		3.750(0.375)	

다. 새로운 경제교육평가 유형

새로운 경제교육평가 유형에 대한 전문가들의 의견을 분석해 보면, 전통적인 평가 유형이라고 할 수 있는 선택형과 단답형에는 3.555의 점수를 주었고, 새로운 평가 유형이라고 할 수 있는 서술형, 논술형, 보고서법, 발표법, 동료평가, 포트폴리오에는 3.666의 평균 점수를 주어 전통적인 평가 유형보다는 새로운 평가 유형을 좀더 중요하게 생각하고 있는 것으로 나타났다. 전통적인 평가 유형인 선택형과 단답형을 비교하면 각각 3.611과 3.500의 점수를 얻어 선택형에 대한 점수가 조금 더 높았다. 새로운 평가 유형에서는 발표법이 4.000의 가장 높은 점수를 얻었으며, 포트폴리오와 보고서법이 3.888과 3.777의 점수를 얻었다. 다만 동료평가 유형에는 평균보다 낮은 2.883의 점수를 부여하여 전문가 집단 내에서 가장 인지도가 낮은 유형임을 알 수 있다.

전문가 집단별로 중요하게 생각하는 평가 유형을 정리하면, 교사 집단에서는 발표법을 가장 중요하게 생각하고 있으며, 교육대 교수 집단은 서술형, 사범대 교수는 논술형, 그리고 연구원 집단은 서술형을 각기 중요하게 생각하는 것으로 나타나 집단별로 중요하게 생각하는 유형이 다양하게 나타났다. 이를 다시 교사와 교수, 연구원 집단으로 구분하면 교사와 연구원 집단에서는 본 연구에서 제안한 평가 유형에 대하여 평균보다 높은 점수를 보였고, 연구원 집단에서는 평균보다 낮은 점수를 보였다. 교사와 연구원 집단을 비교하면 연구원 집단이 더 높은 점수를 보였다.

〈표 8〉 새로운 경제교육평가 유형에 대한 경제관련 전문가들의 의견

구분	교사	교육대 교수	사범대 교수	연구원	전체	
선택형	3.333(0.577)	3.800(1.095)	3.333(0.577)	4.000(0.816)	3.611(0.916)	3.555(0.783)
단답형	3.500(0.836)	3.600(0.894)	3.000(0.000)	3.750(0.836)	3.500(0.707)	
서술형	3.333(1.211)	4.000(1.000)	3.666(0.577)	4.500(0.577)	3.833(0.985)	3.666(0.613)
논술형	3.500(1.378)	3.600(0.894)	4.333(0.577)	3.500(0.577)	3.666(0.970)	
보고서법	3.666(1.154)	3.600(0.547)	3.666(1.154)	3.750(0.957)	3.777(1.060)	
발표법	4.666(0.516)	2.600(0.547)	2.333(0.577)	3.750(0.957)	4.000(0.766)	
동료평가	3.000(1.095)	2.600(0.547)	2.333(0.577)	3.250(0.957)	2.833(0.857)	
포트폴리오	4.500(0.547)	3.400(0.894)	3.333(0.577)	4.000(0.000)	3.888(0.758)	
전체	3.729(0.457)	3.550(0.549)	3.375(0.250)	3.812(0.581)	3.638(0.473)	
	3.729(0.457)	3.462(0.565)		3.812(0.581)		

라. 바람직한 경제교육평가의 내용 및 평가의 정착을 위한 과제

바람직한 학교 경제교육평가의 내용 및 정착을 위해 요구되는 과제에 대한 경제관련 전문가들의 의견을 종합해 보면, 평가 내용과 수업 내용의 연계에 4.611의 가장 높은 점수를 주었다. 그 다음으로 평균보다 높은 점수를 받은 과제는 ‘평가문항 및 자료의 개발과 보급’이며, ‘평가의 공정성과 객관성의 확보’, ‘교과목의 특성을 살린 평가’, ‘평가 내용의 난이도 조정’이 그 다음을 차지하고 있다. 가장 낮은 점수를 받은 과제는 ‘수행평가 비율과 횟수의 하향 조정’이다.

이 결과를 전문가 집단별로 분석하면, 교사 집단에서는 ‘교사의 업무량 축소’에 가장 높은 점수를 부여하였고, 교수 집단에서는 ‘평가 내용과 수업 내용과의 연계’에 가장 높은 점수를 부여하였으며, 연구원 집단에서는 ‘평가의 공정성과 객관성’, ‘평가문항 및 자료의 개발과 보급’에 가장 높은 점수를 부여하였다.

〈표 9〉 바람직한 경제교육평가의 내용 및 평가의 정착을 위한 과제에 대한 경제관련 전문가들의 의견

구분	교사	교육대 교수	사범대 교수	연구원	전체
평가 내용과 수업 내용의 연계	4.500(0.836)	4.800(0.447)	4.666(0.577)	4.500(0.577)	4.611(0.607)
평가 내용의 난이도 조정	4.333(0.816)	4.000(0.707)	0.577(0.333)	4.250(0.500)	4.055(0.725)
평가의 공정성과 객관성 확보	4.166(0.983)	4.200(0.447)	4.666(0.577)	4.705(0.500)	4.388(0.697)
조별 과제의 배점 차등화	3.500(1.378)	4.000(0.000)	3.333(0.577)	3.500(0.577)	3.611(0.849)
교사의 업무량 축소	4.833(0.408)	3.800(0.447)	2.333(1.154)	3.750(0.500)	3.888(1.022)
수행평가의 비율과 횟수의 하향 조정	3.333(1.020)	3.600(0.894)	2.666(0.577)	3.750(0.957)	3.388(0.916)
평가문항 및 자료의 개발과 보급	4.333(1.032)	4.400(0.547)	4.666(0.577)	4.750(0.500)	4.500(0.707)
교과목 특성을 살린 평가	4.166(0.408)	4.000(0.707)	3.666(0.577)	4.000(0.000)	4.000(0.485)
교사의 재량권과 자율권 확보	3.333(1.032)	3.800(0.447)	2.666(0.577)	4.000(0.000)	3.500(0.785)
수행평가에 대한 연수와 홍보 강화	3.500(1.048)	3.600(1.140)	3.000(0.000)	4.000(0.816)	3.555(0.921)
전체	4.000(0.644)	4.020(0.432)	3.500(0.458)	4.125(0.250)	3.950(0.497)
	4.000(0.644)	3.760(0.445)		4.125(0.250)	

다. 새로운 경제교육평가의 기여도

전체적으로 볼 때, 경제관련 전문가들은 새로운 경제교육평가의 기여도를 비교적 긍정적으로 바라보고 있는 것으로 나타났다. 그 중에서 특히 ‘학생들의 수업태도 변화’와 ‘협동학습의 장려’에 많은 기여를 할 수 있는 것으로 생각하고 있으며, 교수·학습 방법의 개선과 경제교육목표의 구현에도 비교적 많은 기여를 할 수 있는 것으로 생각하고 있었다. 그러나 새로운 학교 경제교육평가가 앞으로도 계속 실시될 수 있는 가능성에 대해서는 상대적으로 낮은 3.222의 점수를 주었다. 이를 전문가 집단별로 분석하면 교사, 교수, 연구원 집단 모두에서 ‘학생들의 수업태도 변화’와 ‘협동학습 장려’에 가장 높은 점수를 주어 집단 간 의견차가 크게 없었다.

〈표 10〉 새로운 경제교육평가의 기여도에 대한 경제관련 전문가들의 의견

구분	교사	교육대 교수	사범대 교수	연구원	전체
경제교육목표 구현	3.333(0.5773)	4.000(0.000)	3.500(0.7071)	3.500(0.7071)	3.556(0.5271)
교수·학습 방법 개선	3.667(0.5773)	4.000(0.000)	3.500(0.7071)	3.500(0.7071)	3.667(0.500)
학생들의 수업태도 변화	4.333(0.5773)	4.500(0.7071)	4.000(0.000)	3.500(0.7071)	4.111(0.333)
협동학습 장려	4.333(0.5773)	4.000(0.000)	4.000(0.000)	4.000(0.000)	4.111(0.333)
계속적인 실시 가능성	3.667(0.5773)	3.500(0.7071)	2.50(0.7071)	3.000(0.000)	3.222(0.667)
전체	3.867(0.3055)	4.000(0.000)	4.000(0.000)	3.500(0.4243)	3.733(0.3162)

2. 논의 및 시사점

이상에서 살펴본 결과 분석을 토대로 새로운 경제교육평가의 방향 탐색에 도움이 될 몇 가지 논의 및 시사점을 제시하면 다음과 같다.

가. 강조되어야 할 경제교육평가 목표

앞서 지적하였듯이 본 연구의 결과에 따르면, 경제교육의 목표를 크게 지식, 기능, 가치 및 태도의 3개 요소로 나눌 때 전문가들이 가장 중요하다고 생각하는 경제교육평가의 목표는 경제학적 지식의 이해였다. 이러한 결과는 앞으로의 경제교육과 평가는 단순한 경제학적 지식의 암기나 이해가 아닌 고등 사고력이나 의사 결정 능력과 같은 기능 중심으로 나아가야 한다는 그동안의 많은 연구 결과와 배치되는 듯이 보인다. 사실 그동안의 많은 연구들을 보면, 경제학적 지식의 이해가 중요하며 이것이 경제교육평가의 제1목표가 되어야 한다고 주

장하는 연구는 많지 않다. 이처럼 그동안의 경제교육평가가 단순 경제학적 지식의 암기와 이해 수준에 머물러 있다는 비판에 이의를 제기하기 어려움에도 불구하고, 본 연구에서 경제학적 지식의 이해가 매우 중요하다고 답한 전문가들이 많다는 것은 학교 경제교육의 모든 행동 영역별 목표가 결국은 지식의 이해가 바탕이 되어야 한다는 것을 나타낸 것으로 다시 한번 되짚어보는 것이 필요함을 시사한다.

어느 학문이든 그 학문에 고유한 지식이 존재한다. 만일 그 학문에 고유한 지식이 존재하지 않는다면, 그 학문은 다른 학문과 구분되지도 않을뿐더러 학문으로 인정되지도 않는다. 그러므로 어느 학문이 학문으로 인정된다는 것은 그 학문이 고유한 지식을 가지고 있음을 논리적으로 가정한다고 볼 수 있다. 만일 그렇다면 경제학 역시 경제학에 고유한 지식을 가지고 있으며, 경제교육은 마땅히 그 지식을 가르쳐야 한다. 경제학과 경제교육은 엄연히 다르다는 사실을 인정하더라도 경제교육에서 경제학적 지식을 소홀히 할 수는 없는 것이다.

그렇다면 경제교육에서 경제학적 지식의 이해라는 목표가 새천년과 더불어 요구되는 교육 개혁에서 그 중요성만큼 강조되지 않고 있는 이유는 무엇인가? 아마도 이 대답은 그동안의 경제교육이 경제학적 지식의 이해라는 목표에만 지나치게 매달린 것에서 찾아야 할 것이다. 경제교육에서 담당해야 할 여러 가지 목표 중에서 오직 이 목표만이 강조되어 온 것에서 나타난 문제점으로 보아야 할 것이다. 여기에 덧붙여 한 가지 더 지적한다면, 경제학적 지식의 이해가 지니는 참 의미를 제대로 실현시키지 못하고 있는 것에서도 그 답을 찾을 수 있다. 흔히 이야기하듯 지식이란 사실, 개념, 원리가 구조를 이루고 있다. 사실, 개념, 원리가 구조를 이루는 지식을 이해한다는 것은, 우리 주변에서 발견할 수 있는 많은 사실들이 중요 경제개념과 원리를 설명하는 구체적인 사례에 해당하며, 거꾸로 수업에서 배우는 경제개념과 원리를 우리 주변의 사례를 통해 설명할 수 있다는 것을 의미한다. 이 점에 비추어볼 때, 그동안의 경제교육이 경제학적 지식의 이해가 지니는 참 의미에 부합되는 교육이었는지에 대해서 의문을 제기하지 않을 수 없다. 다시 말하면, 그동안 이루어진 경제교육은 경제학적 지식의 이해가 지니는 참 의미와는 동떨어진 지식교육이었으며, 경제교육 관련자들은 바로 이 점을 비판하고 있다는 것에서 찾아볼 수 있다.

경제교육의 여러 목표 중에서 경제학적 지식의 이해가 지나치게 강조되어 왔다는 이유가 경제학적 지식의 이해가 중요하지 않으며 교육에서 강조하지 말아야 하는 이유는 결코 될 수 없다. 경제학적 지식의 이해가 지나치게 강조되어 왔다면, 그래서 그 해결점을 찾아야 한다면, 그동안 간과되어 온 다른 목표들을 함께 강조하는 것이지 경제학적 지식의 이해를 간과하는 것은 아니다. 또한 경제학적 지식의 이해가 지니는 참 의미를 실현하지도 못한 채 경제학적 지식의 이해가 지니는 중요성에 의문을 제기할 수는 없다.

이러한 두 가지 점에 비추어 볼 때, 경제학적 지식의 이해는 여전히 중요한 경제교육목표로 강조되어야 하며 이를 위하여 과연 학생들에게 가르쳐야 하는 경제학적 지식은 무엇인지,

경제학적 지식의 이해가 지니는 참 의미를 실현하기 위해서는 어떻게 그 지식을 가르쳐야 하는지에 대한 논의가 매우 절실하다고 보여진다. 경제학적 지식이 뒷받침되지 않는 경제적 기능이나 가치 및 태도, 혹은 경제적 기능이나 가치 및 태도와 연결되지 않는 경제학적 지식, 그 어느 쪽도 제대로 된 지식이 아니다. 이 점에서 본 연구 결과는 많은 점을 시사하며 이에 대한 심도 있는 연구가 요청된다.

나. 바람직한 경제교육평가의 방향

현재 경제교육평가의 동향을 살펴보면, 다음의 몇 가지 뚜렷한 점을 찾아볼 수 있다. 첫째, 평가의 목적이 학생들의 성취 정도를 기록하는 것에서부터 학생들의 학습을 관리하고 도와주는 쪽으로 이동하였다는 점이다. 둘째, 평가의 기준을 상대 동료가 아닌 절대 기준에 둔다는 점이다. 셋째, 평가 방법이 지필 검사만이 아닌 고등 사고력이나 의사 결정 기능과 같은 능력을 평가할 수 있는 다양한 질적인 방법으로 이동하였다는 점이다. 넷째는 학기말에 한 번 학생들의 성취 정도를 평가하는 것에서 교수·학습의 개선을 위해 교수·학습과정 중에 계속적으로 평가하는 것으로 이동하였다는 점이다.

현행 경제교육평가의 문제점에 대한 본 연구 결과에 의하면, 경제관련 전문가들의 의견은 이러한 경제교육평가의 동향을 그대로 수용하고 있음을 보여준다. 현재의 평가가 고급 사고력 신장을 제대로 평가하고 있지 못한 점, 학생들의 기록 판정에 평가의 역할이 국한되어 있는 점, 과정보다는 결과가 우선시되는 점, 총괄 평가에 편중되어 있는 점 등에 높은 점수를 준 것은 앞으로의 경제교육평가는 앞서 제시한 여러 가지 동향을 수용하여야 한다는 점을 시사한다. 교사, 교수, 연구원 집단별로 의견 분석을 했을 때 교사 집단에서 특히 이러한 문제점을 중시하였다는 점은, 다른 집단과 비교하여 아이들을 실제 가르치는 교사들이 현재의 경제교육평가가 지니는 문제점을 보다 절실히 느끼고 있으며, 또한 이를 해결하고 보다 바람직한 방향으로 나아가길 절실히 원하고 있음을 의미한다. 본 연구 결과에서 나타난 현재 경제교육평가의 문제점이 시사하는 바에 대한 깊이 있는 고찰을 토대로 바람직한 평가의 방향에 대한 논의가 이루어질 필요가 있다.

다. 경제교육의 바람직한 평가 유형

새로운 시대가 요구하는 경제교육평가를 위하여 많은 연구들은 전통적인 평가 유형과 구분되는 다양한 새로운 평가 유형을 제시하고 있다. 연구자에 따라 다양한 평가 유형이 제시되는 만큼 그 함의도가 떨어져서인지 본 연구에서 분석한 5개 영역 중 평가 유형의 중요도에 대한 교사들의 의견 점수가 가장 낮게 나왔다. 평가 유형의 중요도에 대한 교사들의 의견 점수가 낮게 나왔다는 것은 본 연구에서 제시한 유형 이외의 다른 유형이 제시될 가능성

이 있다는 것을 의미한다. 실제로 본 연구에 참여한 교사들 중에는 다음과 같은 유형의 평가를 제안하고 있어 본 연구에서 제안한 평가 유형 이외의 보다 다양한 유형에 대한 고찰이 요구된다.

- 추후 지도 결과로 실제 실천하는가에 대한 지속적인 관찰이 필요한 ‘관찰법’도 고려해 볼 수 있다.
- 게임형도 좋다.
- 바람직한 경제교육평가를 위해서 다양한 형태의 평가방법이 학생들에게 연습되어야 할 것이다.

다양한 평가 유형의 제안과 더불어 한 가지 더 지적할 점은 전통적인 평가 유형에 대한 점수도 상당히 높게 나왔다는 것이다. 새로운 유형의 중요성에 대한 평가보다는 상대적으로 낮게 나왔지만 선택형과 단답형도 중요하다는 의견이 많이 제시되었다. 경제교육목표에서의 논리와 마찬가지로 선택형과 단답형이 그동안의 지배적인 유형이었다는 이유가 이제 이들 유형을 더 이상 사용하지 말아야 하는 이유는 결코 아니다. 많은 학생들의 평가에 따른 현실적인 문제들을 고려할 때 선택형과 단답형이 지니는 장점은 매우 크며, 이 점에서 평가의 목적에 부합하는 보다 좋은 선택형과 단답형의 평가문항을 만드는 노력은 계속될 필요가 있다.

끝으로 지적할 점은 본 연구에서 제안한 평가 유형에 대하여 연구원 집단에서는 가장 높은 점수를 주었고, 교사 집단은 상대적으로 낮은 점수를 주었다는 점이다. 실제 수업 현장에서 학생들을 가르치는 교사의 입장에서 보면, 본 연구에서 제안한 평가 유형이 실제 수업 현장에서 사용되기 어려운 점이나 혹은 시도해 볼 만한 새로운 유형에 대한 아이디어가 다른 어느 집단보다 많을 수 있다. 사실 위에 제시한 관찰법이나 게임형을 제안한 전문가들도 모두 교사들이란 점을 감안하면 새로운 평가 유형에 대한 논의에는 평가 유형을 실제로 교실에서 사용하는 교사의 참여가 반드시 필요하다고 하겠다.

라. 바람직한 경제교육평가의 정착을 위한 과제

본 연구의 결과를 볼 때, 바람직한 경제교육평가의 내용을 위해 전문가 집단이 가장 중요하다고 본 항목은 ‘평가 내용과 수업 내용과의 연계’였다. 아무리 좋은 목적이나 기능을 가지는 평가라 하여도 그 내용이 수업 내용과 연계되지 않을 경우 실제 수업상황에서 교사들과 학생들이 원활하게 사용하기를 기대하기는 어렵다. 평가만을 위한 과외의 학습이 필요하게 되거나 학생 개인 별도의 노력이 요구되기 때문이다. 더 심각한 점은 수업과 동떨어진 평가는 전체 교육의 질을 관리하고 개선하고자 하는 평가의 목적에도 맞지 않는다는 점이다. 이런 점을 고려한다면 바람직한 경제교육평가를 위해서는 수업과 평가가 원활히 연계되는

평가문항을 개발하는 일이 무엇보다 요청된다. 즉, 평가의 내용을 실제 수업과 관련되는 내용으로 구성하는 노력과, 이를 위하여 실제 수업 내용 자체를 고찰하고 이를 개선하고자 하는 노력이 요구된다.

평가 내용과 수업 내용과의 연계 다음으로 높은 점수를 받은 항목은 평가 관련 자료 및 평가문항의 충분한 개발·보급이었다. 이 항목은 바람직한 평가의 정착을 위한 과제와 관련된 항목으로, 전문가들이 이 항목에 두 번째로 높은 점수를 주었다는 것은 평가의 내용에 대한 고찰뿐 아니라 평가의 실행을 위한 행정상의 조건에 대한 고찰도 중요하다는 것을 시사한다. 교사 집단에서 ‘교사의 업무량 축소’ 항목에 가장 높은 점수를 부여한 것은 이 점에서 특히 중요한 의미를 지니는데, 실제 교육평가를 담당하는 교사들이 평가를 실행하는 데 겪는 어려움이 무엇이며, 이를 해소하기 위한 실행상의 혹은 행정상의 조건은 무엇인지에 대한 교사 대상의 보다 경험적인 연구가 이루어질 필요가 있다.

마. 바람직한 경제교육평가의 학교 경제교육에의 기여 측면

바람직한 경제교육평가가 실행될 수 있다면 교육적 과정에 많은 기여를 할 수 있을 것인가에 대한 물음에 대하여 전문가들은 비교적 높은 점수를 주었다. 학생들의 수업 태도를 개선시키고 협동학습을 장려할 수 있다는 데에는 상당히 높은 점수를 주었으며, 경제교육목표를 구현하고 교수·학습 방법을 개선할 수 있다는 데에도 비교적 높은 점수를 주어 만일 바람직한 경제교육평가를 구성하고 설계할 수 있다면 교수·학습 활동의 전반적인 개선에 상당히 큰 영향을 미칠 수 있을 것으로 기대하는 것으로 나타났다.

그러나 앞으로의 실시 가능성에 대한 항목에는 상대적으로 낮은 점수를 주어 이에 대한 연구가 요구된다. 바람직한 경제교육평가의 기여도에 대한 점수는 높지만 앞으로의 실시 가능성에 대한 점수가 낮은 것은 평가문항의 개발 및 실행과 관련하여 아직 해결해야 할 과제가 남아 있음을 의미한다. 예컨대 본 연구에서 분석한 현행 경제교육평가의 문제점이 실제 교육현장에서 어느 정도 심각한 문제인지, 혹은 바람직한 평가의 정착을 위한 과제가 어느 정도 실현되고 있는지에 대한 조사 연구를 생각해 볼 수 있다. 또는 본 연구에서 제안하지 못한 문제점과 과제들을 찾아내기 위한 현장 참여 연구도 계획할 필요가 있다. 본 연구 결과를 기초로 새로운 평가의 지속적인 실시 가능성을 높이기 위한 다양한 후속 연구를 기대해본다.

V. 마치며

본 연구의 목적은 새로운 시대가 요구하는 학교 경제 교육평가의 방향 설정을 위하여 경제 관련 전문가들의 의견을 수렴하는 것이었다. 이를 위하여 본 연구에서는 강조되어야 할 경제교육평가의 목표, 현행 경제교육평가의 문제점, 바람직한 경제교육평가 유형, 새로운 학교 경제교육평가의 내용 및 정착을 위한 과제, 그리고 새로운 경제교육평가의 기여도의 5개의 영역으로 나누어 전문가들의 의견을 수렴하였다. 전문가들 의견의 통계 분석 결과에 따르면, 본 연구에서 제시한 5개의 영역 중 새로운 경제교육평가의 목표에 대한 점수가 4.000으로 가장 높게 나타나 전문가들 간의 합의가 가장 높음을 알 수 있었다. 나머지 4개의 영역에 대한 점수도 비교적 높게 나와 본 연구에서 제시하고 있는 평가의 방향에 전문가들이 만족할 만한 수준으로 동의하고 있음을 확인할 수 있었다.

그러나 경제학적 지식 이해의 참 의미에 대한 심도 깊은 고찰이 필요하며, 연구팀에서 제안한 평가 유형 이외의 다양한 평가 유형을 제안하기 위한 연구, 그리고 평가 문항의 내용을 수업 내용과 보다 밀접하게 연계시키는 방법에 관한 연구 등이 필요한 것으로 분석되었다. 이와 더불어 새로운 평가를 현장에 적용하기 위한 행정적 조건에 대한 연구도 매우 중요하다고 분석되었다.

본 연구에서 시도한 경제교육평가의 방향 탐색을 위한 전문가 의견 조사 결과를 토대로, 경제교육과 직·간접적으로 관련된 전문가들 간의 보편적인 합의를 이끌어낼 수 있는 평가의 방향을 설정하고, 이를 위한 구체적인 내용과 방법, 그리고 행정상의 요건 등에 대한 검토를 통해 보다 바람직한 경제교육평가가 실현되기를 기대한다.

참 고 문 헌

- 강대현 외(2002). **2002년 국가수준 학업성취도 평가 연구(I)-사회**-. 한국교육과정평가원.
- 강운선 외(1999). **국가 교육과정에 근거한 성취기준 및 평가도구**. 한국교육과정평가원.
- 강창동(2003). **지식기반사회와 학교지식**. 서울: 문음사.
- 교육부(1997). **초등학교 교육과정 해설**. 교육부.
- 교육인적자원부(2002). 제7차 교육과정에 따른 성취기준과 평가기준-고등학교 사회-. **교육과정자료집 133호**. 교육인적자원부.
- 국립교육평가원(1996). **초등학교의 새로운 평가제도에 따른 수행평가의 이론과 실제**. 대한교과서 주식회사.
- 김석우(1999). **수행평가의 본질과 현안 문제에 대한 대안적 접근**. 한국교원대학교 부설 교과교육공동연구소 주최 세미나 발표 원고, 3-18.
- 김정호 외(1998). **국가 교육과정에 근거한 평가기준 및 도구 개발 연구-고등학교 공통사회**-. 한국교육과정평가원.
- 김정호 외(1999). **중학교 사회과 수행평가 시행 방안 및 자료 개발 연구**. 한국교육과정평가원.
- 김재형 · 최형규(1996). **초 · 중등 사회과 교육 목표의 학년별 체계화 연구**. 한국교원대학교 부설 교과교육 공동연구소.
- 김진규(1999). **수행평가의 실시 현황 분석과 발전 과제**. 한국교원대학교 부설 교과교육공동연구소 주최 세미나 발표 원고, 19-42.
- 류재택 외(2000). **제7차 교육과정에 따른 성취기준과 평가기준 개발 연구 -중학교 사회**-. 한국교육과정평가원.
- 류재택 외(2001). **제7차 교육과정에 따른 초등학교 사회과 성취기준과 평가기준 예시평가 도구 개발 연구**. 한국교육과정평가원.
- 이명숙(1998). **구성주의교육학**. 서울: 교육과학사.
- 이태근 · 정정도 · 조도근 · 최병모(1992). **경제교육론**. 서울: 교학연구사.
- 박도순(2000). **학교교육평가의 방향과 사회과 평가에의 시사점**. **사회과교육**, 33, 5-15.
- 박선미 외(2001). **제7차 교육과정에 따른 성취기준과 평가기준 개발 연구-고등학교 사회, 국사 1학년**-. 한국교육과정평가원.
- 전영미(2001). **초등학교 3 · 4학년 사회과 교육과정에 제시된 경제교육내용과 교사들이 인식하는 경제교육내용 분석**. 박사학위논문, 이화여자대학교.
- 정문성(2001). **사회과 수행 중심 평가-사회과 교수 · 학습 방법을 중심으로**-. 서울: 학문출판(주).

- 조도근(1994). 국제경쟁력 강화를 위한 시민교육의 방향: 국제경쟁시대에서의 사회과 교육의 새로운 도전과 선택. **사회과교육**, 19.
- 조영달 외(1994). 초·중·고등학교의 경제교육 관련 교육과정 및 교과서 분석-경제내용과 경제의식을 중심으로-. 한국개발연구원 국민경제연구소.
- 차경수(1998). **현대의 사회과 교육**. 서울: 학문사.
- 최호성(1997). 수행평가: 닫힌 평가에서 열린 평가로의 전환. **학습을 위한 수행평가**. 서울: 교육과학사.
- Baek, S. G. (1994). Implications of cognitive psychology for educational testing. *Educational Psychology Review*, 6(4), 373-389.
- Lane, S. (1991). *Implications of cognitive psychology for measurement and testing assessment students' knowledge structures*. Educational Measurement; Issues and Practice. Spring.
- Nelson, J. L. & Michaelis, J. U. (1980). *Secondary Social Studies*. Prentice-Hall, Inc.
- Stiggins, R. J. (1994). *Student-Centered Classroom Assessment*. New York: Merrill.
- Taba, H. (1962). *Curriculum Development: Theory and Practice*. New York: Harcourt Brace & World, Inc.

• 논문 접수 : 2006년 10월 12일 / 수정본 접수 : 2006년 11월 15일 / 게재 승인 : 2006년 11월 27일

〈부록〉

새로운 학교 경제교육평가의 방향 설정을 위한 전문가 델파이 조사 설문지

※ 다음은 경제교육 평가관련 일반적인 설문 문항입니다. 항목별로 5단계의 척도로 구성되어 있습니다. 중요한 정도에 따라 해당되는 곳에 √표시를 해 주시기 바랍니다.

1. 다음은 경제교육의 목표와 관련한 평가의 항목 중 어느 정도 중요하다고 생각하십니까?
해당되는 곳에 √표시를 해 주십시오.

	항목	5 (매우 중요하다)	4 (중요하다)	3 (보통이다)	2 (중요하지 않다)	1 (전혀 중요하지 않다)
1	경제학적 지식의 이해					
2	경제 정보 습득 및 활용 기능					
3	경제 관련 탐구 기능					
4	경제 관련 의사 결정 기능					
5	경제 관련 사회 참여 기능					
6	경제 관련 가치와 태도					
7	기타 중요한 내용이 있으시면 적어 주십시오.					

2. 현행 경제교육 평가의 문제점으로 지적되는 다음의 항목들에 대하여 어느 정도 동의하십니까? 해당되는 곳에 √표시를 해 주십시오.

	항목	5 (매우 그렇다)	4 (그렇다)	3 (보통이다)	2 (그렇지 않다)	1 (전혀 그렇지 않다)
1	경제교육의 목표가 소홀히 다루어지고 있다.(지적 영역 일반도의 평가)					
2	고급 사고력 신장을 위한 평가가 이루어지지 못하고 있다.					
3	학교나 교사에 의한 자유로운 평가가 이루어지지 못하고 있다.					
4	평가 결과의 활용이 기록 판정에 국한되어 있다.					
5	정답에 도달하는 과정보다 그 결과만이 중요시되고 있다.					
6	총괄 평가에 편중되어 있다.					
7	평가 문항에 대한 기본적인 지침이나 자료가 부족하다.					
8	기타 현행 경제교육평가의 문제점이라고 생각하고 계신 것이 있으시면 적어 주십시오.					

3. 다음에 제시되어 있는 경제교육 각각의 평가 유형은 어느 정도 중요하다고 생각하십니까? 해당되는 곳에 √표시를 해 주십시오.

	항목	5 (매우 중요하다)	4 (중요하다)	3 (보통이다)	2 (중요하지 않다)	1 (전혀 중요하지 않다)
1	선택형					
2	단답형					
3	서술형					
4	논술형					
5	보고서법					
6	발표법					
7	동료평가					
8	포트폴리오					
9	기타 제안하고 싶으신 평가 유형이 있으시면 적어 주십시오.					

4. 바람직한 경제교육평가를 위하여 다음의 항목들이 얼마나 중요하다고 생각하십니까? 해당되는 곳에 √표시를 해 주십시오.

	항목	5 (매우 중요하다)	4 (중요하다)	3 (보통이다)	2 (중요하지 않다)	1 (전혀 중요하지 않다)
1	평가 내용과 수업 내용이 연계되어야 한다.					
2	평가 과제와 난이도가 조정되어야 한다.					
3	평가 관련 자료 및 평가 문항이 충분히 개발·보급되어야 한다.					
4	평가의 공정성 및 객관성이 확보되어야 한다.					
5	조별 과제인 경우 배점의 차등화가 이루어져야 한다.					
6	교과목 특성을 살린 수행평가가 시행되어야 한다.					
7	교사의 재량권과 자율권을 확보하여야 한다.					
8	교사의 업무량이 축소되어야 한다.					
9	수행 평가의 비율 및 횟수를 하향 조정하여야 한다.					
10	수행 평가에 대한 홍보와 연수가 강화되어야 한다.					
11	기타 바람직한 경제교육평가를 위하여 필요하다고 생각되는 점이 있으시면 적어 주십시오.					

5. 바람직한 경제교육평가가 다음의 항목에 어느 정도 기여할 수 있다고 생각하십니까? 해당되는 곳에 √표시를 해 주십시오.

	항목	5 (매우 그렇다)	4 (그렇다)	3 (보통이다)	2 (그렇지 않다)	1 (전혀 그렇지 않다)
1	경제교육 목표 구현에 기여할 수 있다.					
2	교수·학습 방법 개선에 기여할 수 있다.					
3	학생들의 수업 태도를 변화시키는 데 기여할 수 있다.					
4	협동 학습을 장려할 수 있다.					
5	현장에서 계속 쉽게 실시 가능하다.					

ABSTRACT

The Delphi Research on the Direction of Economic Education Assessment for the Era of Globalization and Knowledge - Based Economy

Byung-Mo Choi(Professor, Korea National University of Education)

Jeong-Ho Kim(Chief Research Fellow, Korea Institute of Curriculum and
Evaluation)

Young-Mee Jeon(Lecturer, Ewha Womans University)

This study intended to collect the opinion of economic - related experts to investigate the direction of school economic education evaluation. For this study, 21 experts participated, and the questionnaire was used as a main study method. The questionnaire was consisted of five categories; economic educational objectives, the problems of current economic education evaluation, the desirable types of economic education evaluation, desirable contents of economic education evaluation and some administrative tasks to apply performance assessment to the classroom, and the degree of contribution of the performance assessment. Each category was analyzed according to a 5 - point Likert Scale.

The study results showed that the experts were satisfied with these five categories this study suggested. Specifically, the score on economic educational objectives was the highest. And the score on the rest categories were also pretty high. But this study suggested that some deeper consideration is needed about the meaning of understanding of knowledge, more diverse evaluation types to be able to use in the classroom, the connection evaluation content with the curriculum content, and some administrative tasks to apply the performance assessment to the classroom.

Key Words : the Delphi research, the direction of school economic education evaluation, the problems of current economic education evaluation, the desirable objectives, contents and types of economic education evaluation, some administrative tasks