

대입 수능 영어독해평가 문제의 담화구조유형분석 연구

정길정(대구대학교)

《요 약》

본 연구는 선행연구결과를 기초로 영어의 담화구조 유형을 분석하였다. 이를 기초로 2003학년도 대입수학능력시험 외국어영역의 영어 문제 중에서 독해문제를 9개의 담화유형에 따라 분석하여 그 결과를 교육현장에서 활용하여 영어 독해의 교수-학습방법을 개선함과 동시에 학습자의 독해능력을 신장시키는데 그 목적이 있다.

2003년도 대입수능시험에서는 담화유형 중에서 원인결과형과 열거형 글이 가장 많이 출제되었다. 문제유형별 출제 문항은 19개 유형으로 분석되었다. 글의 내용영역에서는 논설문과 설명문, 그리고 문화형태의 글에서 주로 출제되었다. 따라서 본 연구의 분석결과를 기초로 영어 교육현장에 활용할 수 있는 방안을 제안하면 다음과 같다.

첫째, 문장수준의 단순 독해 능력보다 단락 수준의 추론적 이해나 종합적 이해를 평가할 수 있는 설명문이나 논설문에 많이 접할 수 있는 기회가 주어져야 한다. 둘째, 담화구조와 그 유형에 대한 배경지식을 강화하여 단락을 미시적인 과정보다 거시적인 과정으로 분석할 수 있는 능력을 배양시켜야 한다. 셋째, 읽기 내용의 주제(topic)는 한정된 영역에 편중하기보다는 인문학, 자연과학, 사회과학, 예술, 체육 등의 다양한 학문 분야의 주제에 접할 수 있는 기회가 많이 제공되어야 할 것이다.

주제어: 담화유형과 독해

I. 서 론

1. 연구의 목적 및 필요성

국내 각종 영어능력 측정을 위한 평가도구에서 영어 독해력 측정문제는 큰 비중을 차지하고 있다. 그러나 교육현장에서 독해지도를 위한 과학적인 접근방법이 체계적으로 적용되지 않아서 독해력 신장에 크게 도움이 되지 못하고 있다.

본 연구에서는 효과적인 독해능력 신장을 위해서 그 동안 연구된 선행연구와 참고문헌

을 기초로 영어 담화(discourse) 구조를 분석하여 형식 스키마(formal schema)를 활성화 시킴으로서 글의 전체적인 거시구조(global structure)와 미시구조(local structure)를 분석하여 독해내용을 보다 구조적으로 파악함으로써 필자의 의도를 충분히 이해할 수 있게 지도할 수 있는 독해지도 학습자료 개발과 그 지도방안을 모색할 필요가 있다고 본다.

모든 담화는 나름대로 글의 전개형태를 갖추고 있으며 그 동안 선행연구에서 조금씩 차이는 있지만 기본 담화구조를 제안하였으며 이는 외국어로서의 영어 독해지도에 큰 지침이 되고 있다. 본 연구에서는 그 중 공통적인 기본유형을 중심으로 2003년도 대입 수능시험 문제 중 독해문제를 중심으로 담화구조를 분석하여 담화유형의 빈도수를 확인하고 이를 기초로 국가단위의 독해문제 출제에서 보다 객관적인 출제가 될 수 있도록 그 기초자료를 제공하면서 학생들에게 보다 효율적인 독해지도가 이루어 질 수 있도록 기본 학습자료와 그 지도방안을 제시함으로써 교육현장에서 그 활용 가능성을 탐색하고 이를 일반화시키는데 연구의 목적이 있다.

2. 연구 내용

본 연구의 내용으로는 담화구조 유형 중 Carrel(1984), Barret(1990) 등이 제안한 기본유형을 종합하여 공통된 유형을 기초로 열거형, 시간적 순서유형, 원인-결과 유형, 비교-대조 유형, 과정 유형 등의 유형을 기초로 다음 내용을 연구하고자 하였다.

- 1) 담화유형별 출제문항분석
- 2) 담화유형별 주제 분석
- 3) 주제별 출제빈도
- 4) 문제유형별 출제문항분석
- 5) 독해문항의 내용영역과 행동목표 분석

3. 연구방법 및 제한점

연구방법은 2003년도 대입수학능력 외국어 영역 중 청해 문제(1~17)를 제외한 독해문제를 본 연구에서 제안한 담화의 기본유형을 중심으로 분석하였다. 각 유형별 분석결과는 computer로 전산통계처리 하였다. 연구의 제한점으로는 독해분항별 응답반응을 분석하여 담화유형별 난이도와 이의 교육현장 적용을 계획했으나 피험자의 답지를 입수할 수 없어서 이에 대한 분석을 할 수 없었다.

II. 이론적 배경

독해과정은 모국어든 외국어이든 복잡한 심리적인 과정이기 때문에 영어 담화구조의

형식스키마를 보다 효과적으로 이해하기 위해서 본 논문의 이론적 배경에서는 첫째, 독해의 구성요소 및 과정, 둘째, 담화와 화제(topic), 셋째, 글의 응집성과 일관성, 넷째, 담화의 유형별 분류 등을 선행연구를 중심으로 소개했다.

1. 독해의 구성요소 및 과정

임병빈(1988)은 학자들이 주장한 독해력의 구성요소에 대해 다음과 같이 정리했다.

<표 1> 독해력 구성요소

Harris	<ul style="list-style-type: none"> ● 풍부한 어휘습득 ● 사고단위 이해하기 ● Main idea 파악 ● 특정질문에 대한 해답찾기 ● 사건의 연속성 파악 ● 필자의 의도, 이해 파악 ● 내용에 대한 평가 및 비판 ● 이해도 조정
Lamberg & Lamb	<ul style="list-style-type: none"> ● 낱말사이의 관계이해 ● 참고자료의 활용 ● 중요내용의 이해 ● 주제 및 구조파악 ● 추론하기 ● 평가적 읽기
Jekinson	<ul style="list-style-type: none"> ● 의미와 유관한 통사기능 숙지 ● 의미파악 ● 화제문장 파악 ● 단락구문 파악 ● 주제파악 ● 사고의 전개순서 추적 및 예측 ● 글 구조의 이해 ● 문맥에 의한 의미 파악 ● 내용요약 ● 추론 및 예견능력
Marksheffl	<ul style="list-style-type: none"> ● 단어의미 이해 ● 읽는 내용이해 ● 읽기 목적 설정 ● 도표 및 참고자료 활용 ● 참고자료 활용

또한 그는 읽기 과정에 필요한 다섯 가지의 기능을 설정했는데 이는 속도(reading speed), 대충 읽기와 훑어 읽기(skimming and scanning), 논리적 구조화(logical organization), 통사적 구조와 문장의미(syntactic structure and sentence sense) 그리고 어휘(vocabulary)등을 말한다.

Goodman(1967)은 '읽기는 사고와 언어의 상호작용이며, 독자는 이 과제를 수행하기 위하여 보다 많은 양의 정보, 생각, 신념 등을 동원한다'고 하였다. 이는 의미(meaning)는 글(text) 속에 완전히 나타나서 독자가 해독해 주기를 기다리는 것이 아니라 독자와 글의 상호작용을 통하여 나타난다는 것이다. 이와 같은 독해의 상호작용이론은 1980년대 이후 강조되어 왔다. 이홍수(1994)는 독서와 독해과정을 구분하였는데, 독서는 독해를 바탕으로 여러 가지 주제의 영역에 대한 독해능력의 향상을 목표로 한다고 말하며, 독해는 문장이나 주제의 내용을 정독하여 그 의미의 구조를 이해하는 과정이라고 할 수 있다. 또한 그는 언어의 이해에 있어서 독자가 가지고 있는 사전지식의 역할을 수행하는 선행지식은 과거의 경험을 통하여 습득된 정보가 새로운 개념을 해석하는 방법에 영향을 미친다고 하였다.

Carrell 과 Eisterhold(1983, pp. 553-73)은 독해 과정에 대해, 글을 읽는다는 것은 독자가 가지고 있는 배경지식과 선행지식 그리고 경험과 밀접히 연관되어 있다고 하였으며 이와 같은 독자의 총체적 경험의 산물이 독해력에 영향을 끼친다는 스키마 이론에 바탕을 두고 다음과 같이 독해의 과정을 설명하고 있다.

According to schema theory, the process of interpretation is guided by the principle that every input is mapped against some existing schema and that all aspects of schema must be compatible with the input information.

이는 독해의 과정은 이미 존재하고 있는 독자의 경험과 독자의 새로운 경험인 독서내용이 서로 연결됨으로써 이루어진다는 것이다.

이를 종합하면 독해의 구성요소 및 과정은 문자화된 매체를 이용한 낱말간의 관계와 더 큰 사고단위의 이해를 통해 독해 대상의 구조나 의도 및 주제의 이해와 새로운 정보와 독자가 가지고 있는 정보와의 상호작용을 통해 독자의 추론능력과 예견능력을 가지게 되는 과정이라 할 수 있다.

2. 담화와 화제

Chomsky의 혁명 이후 통사론은 심리학적 관심을 갖게 되었는데 이는 인간이 어떻게 담화를(discourse) 이해하고 기억하고 발화하는지를 다루는 것이다. 담화란 단락(paragraph)이나 이야기 같이 문장보다 더 큰 언어단위로 둘 이상의 문으로 이루어진 연속체를 말하는 것으로 Widdowson(1979)은 담화를 '문장의 연속적인 사용'이라고 했으며, 언어활동은 명제의 집합체인 담화에 의해 이루어진다고 하였다.

박근우(1991)는 ‘담화는 여러 개의 문이 연결되어 전체로서 하나의 일관된 내용을 가지며, 이것이 효과적으로 상대방에게 전달되기 위해서는 중심이 되는 주제가 있어야 하며 각 문이 유기적으로 연결됨으로써 문에서 문으로의 흐름이 원활해야 한다’고 하였다.

모든 담화는 읽거나 듣는 이를 위하여 보다 효과적으로 의사전달을 하기 위하여 나름대로의 틀을 갖게 되었는데, Rodgers(1976)는 단락이란 ‘그 내용의 전개에 있어서 글의 응집성, 강조성, 내용의 일관성이라는 세 가지의 특질을 지닌 문의 유기적 연쇄구조로서, 화제문에 나타난 한 가지 주요한 뜻을 보다 구체적으로 펼치고 강화시키며 보다 큰 담화의 부분이 되는 주요한 담화단위’라고 설명한다. 또한 Singer(1996)는 담화에 있어서 화제의 선택은 글의 추상성, 선명성, 중요성 및 흥미도와 같은 내용특성에 영향을 받으며 담화개념을 화제로 판단하고 잘 기억하기 위해서는 이해의 구조나 과정에 입각하여 설명해야 하며, 화제(theme)는 담화의 초점이나 주제의 기능을 하며 담화를 통일시키거나 담화의 전반적인 생각을 구성하고 있는 개념이라고 설명한다. 그리고 그는 화제와 비 화제를 구분하는 세 가지의 중요한 구조적 특징은 계층적 단계(hierarchical level), 연결성(connectivity), 그리고 인과적 유대성(causal chain membership)이며 화제임을 나타내 주는 담화요인으로써 제목(title), 초기언급(initial mention), 언급의 빈도(frequency of mention), 문법적 역할(gramatical role), 내용특성(content)이라고 주장한다.

Kozminsky(1977)는 화제의 역할에 대하여, ‘화제는 이해자의 관련된 세상지식에 방향을 제시하며 메시지가 전달하는 개념을 통합시키는 틀을 제공한다.’고 하였다.

결국 이를 종합하면 담화란 화자가 자신의 의도를 효과적으로 전달하기 위하여 화제를 포함한 응집성, 강조성, 일관성과 같은 일정한 전개구조를 가지고 있는 둘 이상의 문으로 구성된 언어의 집합체라고 볼 수 있다.

3. 글의 응집성(cohesion)과 일관성(coherence)

글의 응집성(cohesion)에 있어서의 가장 결정적인 취급은 Halliday(1976)와 Hasan(1976) 등에 의해 다루어 졌는데 그들은 글 안에서의 응집성은 글 안의 몇몇 요소들의 상호작용이 작가의 상호작용에 의존하는 의미적 관계를 설정함으로써 성취된다.

문은 전후맥락과 상관없이 발화되는 경우는 드물고, 어떤 장면에서 적절한 문맥 속에서 쓰인다. 담화의 흐름을 원활하게 하기 위해서는 전체로서의 일관성을 유지하기 위해서는 문과 문의 연결이 적절해야 한다.

Moe(1997)는 응집성은 한 문장과 다른 문장을 서로 연결하는 의미적 원천의 다양한 집합 사이에 존재하는 잉여성의 한 형태으로써 여겨지며, 글을 읽는 사람의 마음속에 존재하는 것이 아니라, 글 속에 존재하는 어떤 것으로써 여겨진다. 그리고 응집성이라는 것은 글이나 담화구조에 대한 또 다른 이름이 아니라 오히려 응집성의 개념은 글 안

에 존재하는 관계를 체계적인 방법으로 설명하는데 사용되고 응집성은 구조적으로 서로 무관한 분장들이 서로 연결 될 수 있는 지를 보여주는데 이용된다고 말한다. 또한 그는 글의 응집성과 일관성의 차이에 관하여, 응집성은 글 안에 존재하는 어떤 것으로 일관성이 있는 글의 구성요소지만 응집성이 일관성과 같은 것은 아니다라고 주장한다. 즉, 응집성에 덧붙여서 글이 일관성을 갖기 위해서는 또 다른 요소가 있어야 하는데 이것이 조직(organization)이며 이는 정보의 순서와 체계적인 제시를 나타낸다. 또 다른 요소는 언어사용역(register)의 요소로써, 이는 나타날 수도 있고 일관성을 글에 첨가할 수도 있는데 그 이유는 이 언어사용역이 상황적 일치를 다루기 때문이라고 설명한다.

다섯 가지의 명확한 응집성의 형태가 Haliday(1976)와 Hasan(1976)에 의해 제기되었는데 이는 지칭(reference), 생략(ellipsis), 연결(conjunction), 대용(substitution), 그리고 어휘적 응집성(lexical cohesion)이다. 이는 반복(repetition), 생략(omission), 특별한 단어의 사용(use of certain words), 특별한 구조의 출현(the occurrence of certain structure)등으로 나타난다.

글에서 일관성(coherence)은 한 단락에서의 문장들이 서로 관계를 맺고 한 구절(passage) 안에서의 단락들이 합리적인 순서로 제시되었을 때 성취된다. Moe(1996)는 '일관성은 응집성과의 인지적 상호관계로 볼 수 있으며 일반적으로 응집성은 문장과 관계된 현상이고 일관성은 분장관계와 독자관계 둘의 현상'으로 설명한다.

최근에 심리언어학자들은 응집성과 일관성에 대하여 이 두 가지를 구별하고 일관성의 의미와 연결시키는데 그 예로 Frederickson(1977)은 언어학습에 있어서 글을 읽기 위해 글(text)로부터 일관성(coherent)있는 해석을 추론할 수 있는 능력의 계발을 주장했으며, Kintsch 와 van Dijk(1978)은 일관성 있는 글 기저(coherent text base)라고 언급했는데 이는 응집성을 갖고 있는 글을 의미하는 것으로 보았다. 그들은 또한, 일관성 있는 글 기저안의 명제들 사이에서의 연결관계는 글에 있어서의 연결 응집성(conjunctive cohesion)을 제공하는 연결사 등에 의해 전형적으로 표현된다고 말한다.

응집성과 일관성에 대해 Frederickson (1977)은 만약에 하나의 글이 응집성을 보여주고, 측정 가능한 의미적 관계가 글 안에서 발견되면, 독자의 마음속에 있는 일관성은 아무런 응집성이 존재하지 않는 경우보다는 쉽게 형성되어 응집력이 약한 글은 독자로 하여금 일관성을 달성하기 더 어렵게 만든다는 것이다. 따라서 응집성은 글의 분법적 형태에 초점을 둔 글의 연결성이라 할 수 있고, 일관성은 글의 흐름이 논리적으로 질서 정연하게 진행되는 것을 의미하며 응집성(cohesion)이 있는 글은 독자로 하여금 일관성을 이루도록 도와주며 이해가 쉽도록 해준다.

결국, 독자나 필자에게 있어서 표현의 전달과 정보의 습득을 위한 완전한 글이란 글의 표면적 형태상의 구조라 할 수 있는 응집성과 글의 내용상의 일관성 그리고 독자에게 있어서의 이해도가 상호 밀접히 연관되어 있는 글이라 할 수 있다.

4. 담화구조의 유형별 분류

Carrell(1984)은 담화의 유형을 기술집합유형(collection of description), 인과유형(causation), 문제해결유형(problem/solution), 비교유형(comparison)의 네 가지로 나눈다. 각 유형별 특징 및 예문은 다음과 같다.

가. Carrell의 분류

1) 기술집합유형(collection of description)

하나의 화제를 두고 이를 순서에 구애받지 않고 나열하거나 사건을 설명, 묘사하는 것으로 나열되는 내용의 중요성은 서로 비슷하다.

<표 2>의 예문을 보면 캠프장의 도착이라는 하나의 주제 밑에 세 가지의 사건이 서로 동등한 자격으로 나열되어 있다.

<표 2> 기술집합 유형

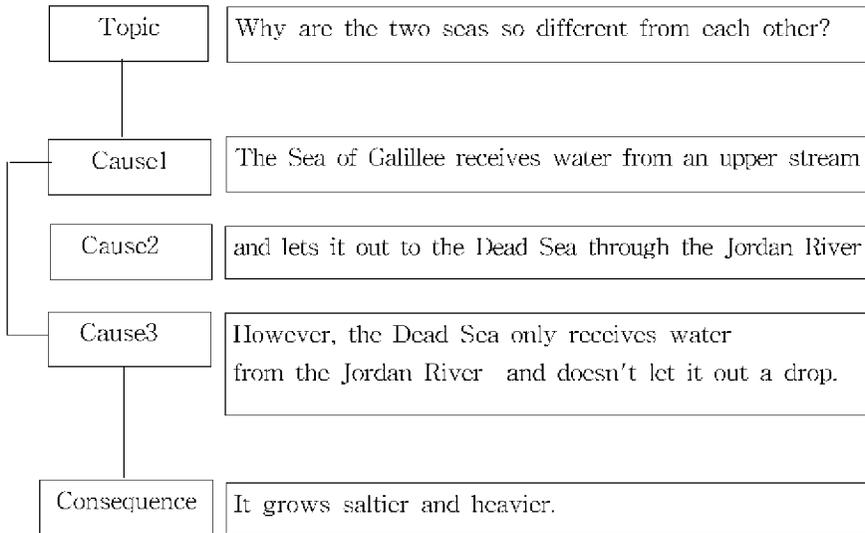
Topic	Sandra and I arrived at the camp at 4 o'clock.
Example1	We met three other girl and shared with tent with them.
Example2	We had roast beef with vegetables for dinner.
Example3	We walked around the camp and met some other campers.

2) 인과유형 (causation)

사건의 원인이나 결과를 기술하는 방법으로 Why does the event happen? 혹은 What are the results of the event?에 대한 대답이라고 할 수 있다. 즉 인과는 어떤 결과를 가져오게 한 힘과 그 힘에 의해 결과적으로 초래된 현상들과 관련 있는 진술방식이다.

<표 3>의 담화에서 살아있는 갈릴리 호수와 죽은 사해간의 차이점의 이유에 대한 질문을 화제로 하여 기술하고 있는데 갈릴리 호수는 호수 위의 지역으로부터 물을 공급받아 아래쪽의 사해로 보내지만 사해는 받은 물을 보낼 곳이 없다는 것이 원인으로 나타나고 담화의 후반부에 그 결과로써 염분이 높아지는 것으로 기술한다.

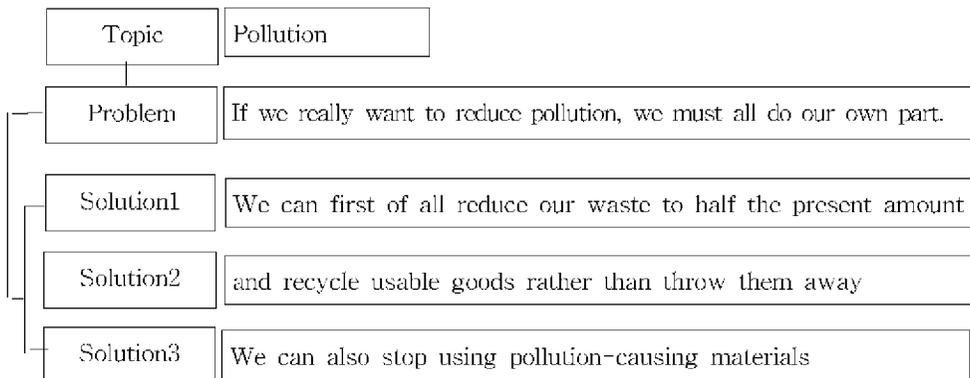
<표 3> 인과 유형



3) 문제해결유형

하나의 문제를 제시하고 그 문제를 해결하는 방법에 대해 나열하는 형식을 말하는 것으로 <표 4>의 담화에서는 오염방지를 위한 대책을 하나의 문제로 제시하고 그 해결책으로서 세 가지의 세부 계획을 나열하고 있다.

<표 4> 문제해결유형



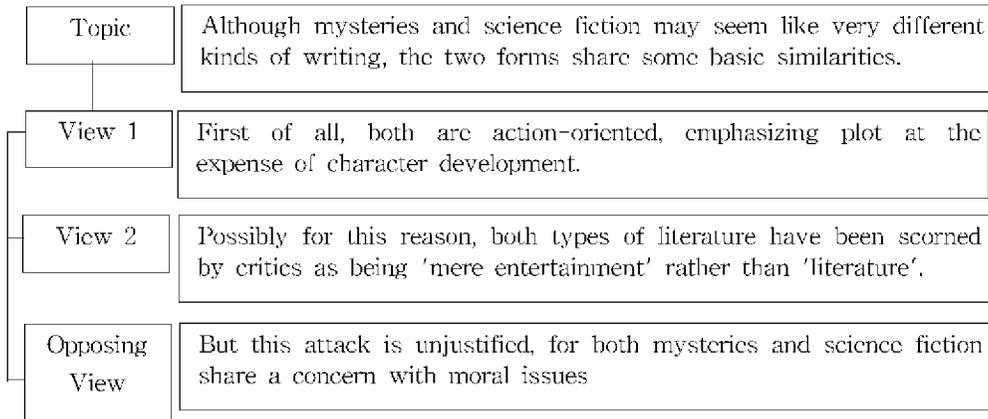
4) 비교유형

둘 또는 그 이상의 대상을 공통점과 상이점을 중심으로 하여 서술하는 방식을 말하는 것으로 언어적, 형태적 유사성과 특징이나 정도의 차이를 밝히는데 사용된다. 일반적으로 비교나 대조를 사용하는 글의 구조는 비교의 목적과 대상을 제시하는 서론 부분과 세부 주제별로 특징을 중심으로 설명하는 본론, 그리고 본론내용의 요약과 전체 주제를 제시하

는 결론부분으로 나눌 수 있다.

<표 5>의 글은 추리소설과 과학소설을 비교 대조함으로써 둘 사이의 유사점인 두 가지의 견해와 이에 대한 반대견해를 제시해 비교 설명하고 있다.

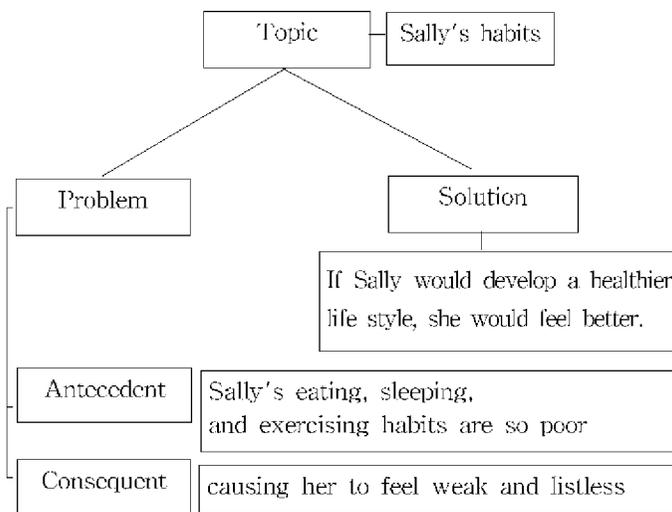
<표 5> 비교유형



Carrell은 대부분의 글은 이와 같은 네 가지의 담화구조가 혼합되어 이루어진다고 주장하며 그 예로 인과형을 내포한 문제해결 유형을 <표 6>의 담화로 설명한다.

이는 문제제시와 이에 따른 해결망식이 하나의 같은 구조 속에 들어있어 상위구조를 이루고있고 문제 속에 원인과 결과가 같이 포함되어있는 구조이다.

<표 6> 인과형을 포함한 문제해결유형



Carrell은 담화구조를 기술집합유형, 인과유형, 문제해결유형, 비교유형 등 네 가지로 분류하여 설명하고 있는데 이와 같은 분류는 다소 광범위한 분류라 여겨진다. 특히 기술집합유형의 분류는 정의, 예시, 나열유형의 담화를 포함하는 것으로 세분될 수 있으며 주요 담화구조 유형이라고 볼 수 있는 시간적 순서유형이 포함되지 않은 것은 아쉽다고 할 수 있다.

나. 담화구조의 이해와 독해력과의 관계

Carrell(1984)의 외국어 사용자를 대상으로 한 담화유형과 독해와의 관계에 관한 연구에 따르면 특정한 담화유형 즉, 비교(comparison), 인과(causation), 문제해결유형(problem/solution)이 기술집합유형(collection of description)의 글보다 독해시 회상이 잘되는 것으로 나타난다. 이는 이야기 접점(node)간의 관계가 긴밀한 담화유형이 회상이 잘 된다는 것을 보여준다.

Carrell(1985)에 따르면 구조적으로 선명한 글이 그렇지 않은 경우보다 이해와 기억에 훨씬 도움이 되며, 언어마다 글의 구조적 양상이 다양하다고 보고하고 있다.

Jenkinson(1969)은 독해력에 영향을 미치는 중요한 관련요소로서 글의 구성에 대한 구조의 이해와 사고의 전개순서의 추적 및 이러한 순서의 예상 그리고 화제문 등의 파악 및 단락 안에서의 구분(division)파악 등을 들고 있다.

이상의 결과를 종합하면 담화구조의 이해는 학습자로 하여금 글의 이해 뿐 아니라 전개되는 글의 내용을 예측할 수 있게 해 주고 문장과 문장간의 아이디어(idea) 내지는 명제간의 관계의 습득을 가능하게 해 줌으로써 글의 내용 및 전개의 순서를 추론할 수 있기 때문에 문장간의 관계가 긴밀한 담화를 이용한 독해 연습은 독해능력의 향상에 도움이 될 수 있음을 보여준다.

Ⅲ. 대학수학능력시험 담화구조유형 분석의 실제

1. 2003년도 대입 수능 영어시험 문제 중 독해문제는 총 33문항이었다. 그러나 2문항씩 연결된 지문이 2개 문항이 있어 총지문수(도포포함)는 31개였다. 세부분석표는 <표 2>와 같으며
2. 분석 항목 중 행동 영역은 다음과 같이 분류했다.
 - ① 사실적 이해 : 글 속에 나타난 구체적이고 세부적인 사실을 이해하는지를 묻는 문항
 - ② 추론적 이해 : 글의 주제, 요지, 함의 추론, 제목, 필자의 주장 등을 묻는 문항
 - ③ 종합적 이해 : 필자의 의도, 관점, 어조, 심경, 분위기, 빈 칸 넣기, 글의 목적, 상황 판단, 도표 읽기 등을 묻는 문항
 - ④ 적용 : 읽기를 통해서 간접적으로 쓰기 능력을 평가하는 문항

<표 7> 독해문제 출제 문항 세부 분석표

분항 번호	담화유형	주제	문제유형	이 원 북 표	
				내용영역	행동영역
18	열거	졸업	글의 종류 및 목적	이야기(문학)	종합적 이해
19	시간적 순서	수필	함축·이중의미 추론	이야기(문학)	추론적 이해
20	원인과 결과	예술	함축·이중의미 추론	설명문	추론적 이해
21	열거	예술	내용완성(빈 칸 완성)	설명문	종합적 이해
22	원인과 결과	경제·경영	내용완성(빈 칸 완성)	설명문	종합적 이해
23	문제해결	경제·경영	내용완성(빈 칸 완성)	논설문	종합적 이해
24	원인과 결과	국제관계	내용완성(빈 칸 완성)	논설문	종합적 이해
25	원인과 결과	조언	내용완성(빈 칸 완성)	논설문	종합적 이해
26	묘사	수필	신경 및 태도	이야기(문학)	종합적 이해
27	원인과 결과	인터뷰	내용완성(빈 칸 완성)	설명문	종합적 이해
28	묘사	인물	세부 정보 파악	이야기(문학)	사실적 이해
29	열거	인물	단락의 어법 판단	이야기(문학)	적용
30	비교·대조	정보	단락의 어법 판단	설명문	적용
31	정의·예시	언어	세부 정보 파악	설명문	사실적 이해
32	시간적 순서	수필	글의 분위기/이조	이야기(문학)	종합적 이해
33	비교·대조	예술	전후관계 추론	논설문	적용
34	원인과 결과	예술	필자 요지 및 주장	논설문	추론적 이해
35	원인과 결과	미디어	제목 찾기	설명문	추론적 이해
36	열거	문화	제목 찾기	이야기(문학)	추론적 이해
37	일화	episode	세부 정보 파악	이야기(문학)	사실적 이해
38	열거	조언	분단 요약	논설문	적용
39	원인과 결과	연설	무관한 문장 찾기(담화구조)	논설문	적용
40	시간적 순서	교훈	적절한 곳에 문장 넣기(담화구조)	이야기(문학)	적용
41	열거	예설	상황 판단	설명문	종합적 이해
42	시간적 순서(도표)	경제·경영	실용문 이해	설명문	종합적 이해
43	비교·대조	심리	주제 찾기	논설문	추론적 이해
44	원인과 결과	예술	주제 찾기	논설문	추론적 이해
45	원인과 결과	사회현상	필자 요지 및 주장	논설문	추론적 이해
46	문제해결	조언	필자 요지 및 주장	논설문	추론적 이해
47	예문 통한 주장	인상생활	글의 순서 찾기(담화구조)	논설문	적용
48			장문 독해	논설문	추론적 이해
49	열거	편지	장문 독해	논설문	추론적 이해
50			지칭추론	논설문	추론적 이해

1. 담화유형별 출제문항분석

<표 8> 담화유형별 출제문항분석

출제 년도	총 분석 문항	열거		시간적 순서		원인 결과		비교 대조		정의 예시	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	1
		7	22.6	3	9.7	10	32.3	3	9.7	1	3.2
2003	31	일화		문제 해결		묘사		예를 통한 주장		시간적 순서(도표)	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
		1	3.2	1	3.2	2	6.5	1	3.2	1	3.2

담화유형별 출제 문항분석 비율은 위의 <표 3>과 같다.

2. 담화유형별 주제 분석

가. 열거유형

열거유형의 문항은 총 33문항 중에서 7문항이 출제되었는데, 졸업, 예술, 인물, 문화, 조연, 예절, 편지에 관한 글들에서 출제되었다. 선원들의 삶, 음악가의 예술적 활동, 인류의 다양성과 보편성, 식탁에서의 예절, 정서적 감정 등에 관한 주제를 다루었다.

나. 시간 순서 유형

시간적 순서유형 문항은 4문항이 출제되어 예전에는 출제되지 않았던 것에 비해 특징적이다. 이야기체에서 함축된 의미를 찾기, 수필에서 나타나는 어조, 담화구조 이해를 통한 이야기의 흐름을 찾아내는 문제를 다루어 추론적·종합적 이해를 측정했다.

또한 도표를 이용한 문항은 경제·경영에 관해 1문항이 출제되었으며 실용문 이해를 측정하는 것이었다.

다. 원인결과 유형

원인 결과유형의 문항은 총 33문항 중에서 10문항이 출제되어 2003년도 수능 문제에서 가장 많은 부분을 차지하고 있다. 예술, 경제·경영, 국제관계, 조연, 인터뷰, 예술, 미디어, 연설, 예술, 사회현상에 관한 글 등 모든 분야에 걸쳐 골고루 출제되었다. 특히 내용

을 완성하는 유형과 필사의 요지 및 주장 찾기에 관한 문제가 많이 출제되었다. 언어습득 이론에 의하면 원인결과유형은 피험자에 의해서 쉽게 이해된다는 점을 감안할 때, 이는 전체 문항에 비해서 너무 많이 편중된 감이 있다.

라. 비교대조 유형

비교 대조유형의 문항은 총 33문항 중에서 3문항이 출제되었는데, 정보, 예술, 심리 등에 관한 글들이 출제되었다.

디지털시대의 다양한 정보활용, 국립미술관의 유·무료 입장에 대한 의견, 주의집중이 직업분야에서 미치는 영향에 관한 글을 다루고 있다.

마. 정의 예시유형

정의 예시유형의 문항은 총 33문항 중에서 1문항이 출제되었는데, 손것으로 표현하는 언어에 관한 글을 다루고 있으며, 예년에 분야별로 골고루 출제되었던 것과 비교해 분다면 이례적인 현상이다.

바. 일화유형

일화유형의 문항은 총 33문항 중에서 1문항이 출제되었다. 일화유형의 글은 예전에 글의 특징상 일상의 사건을 가볍고 평이하게 묘사할 수 있는 수필분야에서 가장 많이 출제된 것과 비교해 볼 때 그 빈도가 상당히 낮아졌음을 알 수 있다.

사. 문제해결 유형

문제해결유형은 총 33문항 중 2문항에서 출제되어, 예전에는 한 문항도 출제되지 않았던 것과는 비교가 된다고 할 수 있다. 논설문 형태의 글을 이용하여 회사에 경영자문인을 고용해야 하는 이유와 다른 사람의 감정을 다치게 했을 때 용서를 구하라는 조언에 관한 글들을 다루어 추론적·종합적 이해를 측정하였다.

아. 묘사유형

묘사유형의 글은 총 33문항 중에서 인물, 수필에 관한 글에서 2문항이 출제되었다. 글쓴이의 심경, 인물의 외모와 성격 등을 묘사한 글들이 출제되었다.

자. 예를 통한 주장 유형

예를 통한 주장 유형은 총 33문항 중 2문항이 출제되었다. 예를 통하여 담화구조에서

글의 순서를 찾는 글과 문제에 대한 해결책을 찾는 글들을 다루었다.

3. 주제별 출제 빈도

<표 9> 주제별 출제 빈도

출제 년도	총 분석 문항	언어		사회 현상		심리		인물		문화	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
2003	31	1	3.2	1	3.2	1	3.2	2	6.5	1	3.2
출제 년도	총 분석 문항	연설		예술 음악		철학 (조언)		정보		경제 경영	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
2003	31	1	3.2	5	16.1	3	9.7	1	3.2	3	9.7
출제 년도	총 분석 문항	미디어		episode		수필		교육(졸업)		국제 관계	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
2003	31	1	3.2	1	3.2	3	9.7	1	3.2	1	3.2
출제 년도	총 분석 문항	인터뷰		교훈		예절		일상 생활		편지	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
2003	31	1	3.2	1	3.2	1	3.2	1	3.2	1	3.2

2003년도 대학수학능력시험 외국어 영역에서는 예술·음악에 관한 글이 5문항으로 가장 많이 출제되었으며 수필, 조언, 경제·경영에 관한 글 등이 각각 3문항으로 비교적 많은 문항을 차지하고 있다. 예전과는 달리 여러 분야를 골고루 다루고 있는 것을 알 수 있었으며 이것은 고등학교 현장에서의 영어 독해지도를 위한 지문의 선택과 결정에 있어서 다양한 분야를 다룰 것을 시사한다고 하겠다.

4. 문제유형별 출제문항 분석

<표 10> 문제유형별 출제문항 분석

번호	문제유형	구분	2003년도 빈도 및 비율	
			빈도	%
1	지칭추론		1	3.0
2	합축·이중 의미 추론		2	6.1
3	내용 완성(빈 칸 완성)		6	18.2
4	글의 분위기/어조		1	3.0
5	심경 및 태도		1	3.0
6	글의 종류 및 목적		1	3.0
7	필자 요지 및 주장		3	9.1
8	주제 찾기		2	6.1
9	제목 찾기		2	6.1
10	실용문 이해		1	3.0
11	세부 정보 파악		3	9.1
12	상황 판단		1	3.0
13	장문 독해		2	6.1
14	담화 구조단락의 어법 판단		2	6.1
15	담화 구조(글의 순서 찾기)		1	3.0
16	담화 구조(무관한 문장 찾기)		1	3.0
17	담화 구조(적절한 곳에 문장 넣기)		1	3.0
18	문단 요약		1	3.0
19	전후 관계 추론		1	3.0
	분석 문항 수		33	100

2003년도 대학수학능력시험 외국어 영역의 문제를 대상으로 19가지 문제유형으로 분류 분석해 보았다. 여기서 가장 많이 출제된 문제유형은 내용완성형 문제유형으로 총 6문항이 출제되어 18.2%를 차지하였다. 출제 빈도가 높은 문제유형으로는 내용완성 유형을 포함해 필자요지 및 주장, 세부 정보 파악, 담화구조에 따른 내용 이해 순으로 나타났으며, 출제빈도는 19문항이 출제되어 분석대상문항의 50%를 차지한다. 출제 빈도가 높은 문제유형별 세부 분석내용은 다음과 같다.

내용완성형의 문제는 가장 출제 빈도가 높은 유형으로 빈 곳에 들어갈 어구를 고르는

유형과 전후문맥과 글의 흐름을 파악하여 문장을 고르는 유형이 있어 전체의 글에 나타난 주제를 파악하고 읽도록 지도할 필요가 있다.

세부 정보 파악문제 유형은 이야기나 설명문을 통한 사실적인 이해를 측정하는 유형이 출제되어 글의 주제에 대한 세부적인 내용을 파악하는 능력을 기르도록 하는 것이 중요함을 알 수 있다.

담화구조에 따른 내용이해 문제유형은 논리에 맞게 글의 순서를 배열하는 유형과 담화구조 내에서 전체 내용과 무관한 문장을 찾는 유형과 적절한 곳에 문장을 배열할 수 있는 능력을 측정하는 유형이 출제되었으며, 이러한 문제해결을 위해 단락 별로 상이한 주제문의 위치파악이 선행되어야 한다. 명확한 주제문이 없을 경우 세부사항을 종합하여 주제를 선정할 수 있는 능력 배양을 위한 지도가 필요하다.

5. 독해문항의 내용영역과 행동목표 분석

<표 11> 독해문항 내용영역 · 행동영역분석

내용 영역		행동영역	이 해			적용	계
			사실적 이해	추론적 이해	종합적 이해		
읽기	논설문			8	3	4	15
	설명문	1	2	5	1	9	
읽기	이야기(문학)	2	2	3	2	9	
계	33	3	12	11	7	33	

대학수학능력시험 외국어 영역 독해문항의 행동목표별 분포를 살펴보기 위해 읽기를 논설문, 설명문, 문학 등으로 분류하고 읽기의 행동목표로써 이해와 적용으로 나누어 이해는 사실적 이해, 추론적 이해, 종합적 이해로 구분하여 분석하였다.

본 연구에서 읽기 영역의 행동목표 중 이해 분야의 분류기준으로 우선 사실적 이해는 글에서 나타난 정보를 있는 그대로 파악하는 일차적인 이해능력으로 글 속에 나타난 구체적이고 세부적인 사실을 이해하는 것이며, 추론적 이해는 글 속에 나타나지 않은 정보를 파악하여 지문의 주제, 요지, 전후관계, 함의 및 논리적인 귀결을 추론하는 것을 말한다. 종합적 이해는 필자의 의도나 관점을 바탕으로 글의 어조, 분위기, 필자의 심경 등에 대한 판단능력이다. 행동영역 중 적용분야는 순수한 읽기 능력 뿐 아니라 읽기와 쓰기를 동시에 발휘할 수 있는 능력을 측정하기 위한 문항을 대상으로 분류하였다.

2003년도 대학수학능력시험 외국어 영역에서 출제된 독해력 측정 문항에서 행동목표별 출제빈도는 이해력 측정 문항과 적용능력 측정문항이 각각 26, 7문항이다. 이해력 측정 문항은 종합적 이해 11문항, 추론적 이해 12문항, 사실적 이해 3문항의 순으로 출제되었

다. 추론적 이해 능력과 종합적 이해 능력 측정문항이 전체 이해능력 문항의 88%, 전체 독해문항 행동목표의 70%에 달하며 이는 학생들의 선형지식에 바탕을 둔 종합적 추론능력에 비중을 둔 지도를 해야 한다는 점을 보여준다.

내용영역에서는 논설문 형태의 글에서 11문항, 설명문 형태의 글에서 8문항씩, 문학 형태의 글에서 7문항이 출제되었다. 이는 학교 현장에서 독해력 향상을 위한 지문 선택에서 논설문과 설명문 형태의 비이야기체 형태의 글과 함께 문학과 같은 이야기체 형태의 글에도 비중을 두고 수업을 할 필요가 있음을 보여준다. 내용영역에서 논설문 형태의 글이 추론적 이해측정 문항 중 가장 높은 출제 빈도를 보이는 것은 글의 특성상 추론적 이해능력 측정 사항인 글의 주제, 요지, 함의추론, 제목, 필자의 주장 등을 측정하기에 용이하기 때문인 것으로 생각된다.

이상의 분석결과에서 내용영역에서는 논설문 형태의 글이 가장 많이 출제되었으며 그 다음으로 설명문, 문학형태의 글 순으로 문항이 출제되었다. 행동목표에서는 사실적 이해 문항보다는 추론적 이해 문항이나 종합적 이해 문항에서 월등히 많이 출제된 것을 알 수 있었다. 따라서 고등학교 영어수업 시간에 수학능력시험 독해문제를 대비하기 위해서는 지문선택에 있어서 단순한 사실적 이해를 평가하는 글보다는 종합적 이해나 추론적 이해를 평가하는 논설문이나 설명문 형태의 글에 많은 비중을 두고 이를 반영한 읽기 자료를 선택하는 것이 효과적이라 할 수 있다.

IV. 결론 및 제언

본 연구에서는 영어독해에 영향을 주는 내용스키마(content schema), 형식스키마(formal schema), 언어학적 스키마(linguistic schema) 중에서 형식스키마를 중심으로 일정한 글의 기초로 열거유형, 시간적 순서유형(도표유형포함), 원인과 결과유형, 비교와 대조유형, 정의예시유형, 일화유형, 문제해결유형, 묘사유형, 예를 통한 주장 유형 등 9가지로 분류하였다. 2003년도 대학수학능력시험 외국어 영역에서는 원인결과형과 열거유형의 글이 가장 많이 출제되었다. 문제 유형별 출제문항 분석을 위해 19가지 문제유형으로 분류하여 분석해 본 결과 가장 많이 출제된 문제유형은 내용완성형 이었으며, 출제 빈도가 높은 문제유형으로는 내용완성 유형 이외에 필자요지 및 주장, 세부정보 파악, 담화구조에 따른 내용이해 유형의 순으로 나타났다. 그 외의 문제유형에서도 고른 출제분포를 보이고 있는 점을 고려해 본다면, 학생들에게 가능한 다양한 문제유형을 접하게 하는 것이 필요하다. 또한, 독해문항의 내용영역과 행동목표의 분석결과, 내용영역에서는 논설문의 글에서 많은 유형이 출제되었으며, 설명문이나 문학형태의 글에서 비슷한 수의 문항이 출제되었다. 행동목표에서는 사실적 이해 문항보다는 추론적 이해의 문항이나 종합적 이해의 문항들이 훨씬 많이 출제되었다.

결국 고등학교 영어수업 시간에 수학능력시험 외국어 영역 영어 독해문제에 대비하기

위해서는 지문선택에 있어서 추론적 이해나 종합적 이해를 평가하는 설명문이나 논설문에 보다 더 큰 비중을 두는 것이 보다 더 효과적이라 할 수 있으며, 이는 앞으로의 독해교육이 문장의 단위가 아닌 그 이상의 글, 즉 단락 이해에 지도의 중점을 두어야 할 것이며, 나아가서는 이야기 전체로 확대하는 방향으로 바뀌어야 할 필요가 있다.

이는 학생들로 하여금 하나의 단락을 읽고 그 단락의 중심 내용과 주요 내용을 뒷받침할 수 있는 세부사항 내용을 파악하여 이를 요약 또는 개요형태로 글 내용을 도식화(mapping) 할 수 있도록 지도해야 할 필요성이 있음을 보여준다. 또한 독해능력의 강화를 위하여 문장의 번역보다는 관심과 흥미에 맞는 소재를 가지고 독서목적에 부합되는 영어 독해 수업과 독해연습의 필요성을 제시해준다고 볼 수 있다.

대학수학능력시험 외국어 영역 분석결과 영어독해의 이해의 폭을 보다 넓히고 다양화하기 위해서는 사실적인 이해나 추론적인 이해 뿐 아니라 필자의 태도나 글 내용의 감상과 같은 종합적인 이해능력을 향상시키기 위해 독자의 흥미에 맞는 글을 활용하고, 다른 내용 교과목에서 이미 습득한 지식과 경험을 통합적으로 사용하는 능력이 필요하다. 이를 위해서는 교과서를 비롯한 문학, 자연과학, 사회과학, 예술, 체육 등 여러 분야의 글들을 보다 많이 접하는 것이 절대적으로 필요하다.

참 고 문 헌

- 국립교육평가원(1999). 「대학수학능력시험 해설」. 서울: 국립교육평가원
- 박근우(1991). 영어답화문법. 서울: 한신문화사.
- 이홍수(1990). 영어 독서력 향상을 위한 방법론 연구. 「영어교육」 39호.
- 임병빈(1986). 영어 독해력 향상을 위한 교수 학습 실험 설계. 「공주대 논문집」 제24집.
- 임병빈(1988). 효과적인 영어 독해력 지도방법. 「공주대 논문집」 제26집.
- 정길정(1994). 「언어심리학」. 서울 : 한국문화사.
- 정길정(1992). 「영어전공일반」. 서울 : 예지각.
- 정길정(1996). 「외국어 읽기 지도의 이론과 실제」. 서울 : 한국문화사.
- 정길정(1997). 「담화구조 분석을 통한 읽기지도」. 「바른영어교육」 9호.
- 한문섭(1997). 효과적인 영어 읽기지도. 「바른영어교육」 9호.
- 허선구(1991). 영어독해문제의 논리전개구조에 관한 연구. 석사학위 논문, 동국대학교 교육 대학원.
- Arnaudet, M. A. & Barrett M. E. (1990). Paragraph Development, New Jersey : Prentice Hall, Inc.
- Bloomfield, L. (1942). The Elementary English Review.
- Brooks and Warren (1979). Modern Rhetoric, Harcourt Brace, Jovanovich.
- Brown, H. D. (1987). Principles of Language Learning and Teaching, Prentice Hall, Inc.
- Carrell, P. L., "Facilitating ESL reading by teaching text structure", TESOL Quarterly, Vol. 19, No. 4, 1985.
- _____, "The Effect of Rhetorical Organization on ESL Readers," TESOL Quarterly, Vol.

- 18, No. 3, Sep. 1984.
- _____, "Cohesion and Not Coherence," TESOL Quarterly, Vol. 16, No. 4, Sep. 1982.
- Carrell, P. L., & Eisterhold, J.C., "Schema theory and ESL reading pedagogy", TESOL Quarterly, Vol. 17, No. 4, pp.553-73. 1983.
- Fredrikson, Carl.II. (1977). Inference and the structure of children's discourse paper of Discourse Processing Skills Society for Research in Child Development. New Oregons.
- Goodman, K. S., "A psycholinguistic guessing game", Journal of the Reading specialist, 6, 1967.
- Gutwinski, Waldcman. (1976). Cohesion in Literary Texts. The Hague Mouton.
- Halliday, M.A.K., & Hasan, R. (1976). Cohesion in English, London: Longman.
- Harris, A. J. (1962). Effective Teaching of Reading, New York: David Makay Company Inc.
- Hillman, L. II. (1990). Reading at the University, Boston: Heinle & Heinle Publishers.
- Jenkinson, M.D. (1969). Cognitive processes in reading: Implications for further research and classroom practice. International Reading Association.
- Kintsch, W., Mandel, T.S., & Kozminsky, E. "Summarizing scrambled stories", Memory and Cognition, 5, 1977.
- Kintsch, W., & van Dijk, T.A., "Toward a model of text comprehension and production", Psychological Review, 85, 1978.
- Moe, A. J., "Cohesion, Coherence and the Comprehension of Text," Journal of Reading. 1979.
- Rodgers, Janet S. (1976). Reading practices in open education. The Reading Teacher. March, 29. pp. 548-54.
- Singer, M. (1990). Psychology of Language: an introduction to sentence and discourse processes, Lawrence Erlbaum Associates
- _____. (1996). Psychology of language: an introduction to sentence and discourse processes. Lawrence Erlbaum Associates
- Widdowson, H.G. (1979). The communicative approach and its applications. In H.G. Widdowson (Ed.), Explorations in applied linguistics. Oxford: Oxford University Press.

* 논문접수 : 2003년 4월 1일/ 수정본 접수 : 2003년 5월 14일/ 게재승인 : 2003년 5월 30일

Abstract

An Analytic Study of Discourse Structure based on 2003 KSAT

Kil-jung Jung(Taeku University)

This study analyzed the discourse structure of reading comprehension test items of the Korean Scholastic Aptitude Test(KSAT) to colleges and universities of 2003 through the main discourse patterns and searched for the appropriateness of test items. This study also will provide basic information in order to make comprehension test questions more scientific and objective in the test items of the KSAT.

In this study, discourse patterns are classified into nine patterns : listing, time order, cause and effect, comparison and contrast, definition and examples, anecdotes, classification, description, and assertions with examples. In the analysis of question types, 'the paragraph completion' type was the most frequent. In the analysis of text types, the argumentation and the expository type were more frequent. And the comprehensive and inferential reading comprehension items were more frequent than the explicit and factual level items.

On the basis of the research result, in order to prepare for more balanced reading comprehension test items of the KSAT, we must place more emphasis on literature based paragraphs, such as understanding total reading comprehension rather than the expository paragraph like understanding factual and inferential comprehension. It could be suggested that teaching methods of reading in high schools should be changed from the interpretation of sentence by sentence to the understanding of a paragraph focused whole story. In short, it is indeed necessary to teach how to understand main idea and to summarize or outline after reading paragraphs or passages.

Key Words : Discourse patterns and Reading comprehension