

## 초등학교 교사가 인식하는 '좋은 수업' 유형에 대한 연구

신 재 한(교육과학기술부)\*

---

### 《 요 약 》

---

본 연구에서는 초등학교 교사들이 주관적으로 인식할 수 있는 '좋은 수업'에 대한 개념을 객관화 하기에 유용한 Q방법을 사용함으로써 좋은 수업을 정의하고 유형화하는데 그 연구의 목적이 있다. 본 연구 대상으로 심층면담, 문헌 연구, 토의 과정 등을 통해 Q 표본으로 추출된 '좋은 수업'과 관련된 30개 진술문을 선정하였고, D광역시에 재직하고 있는 초등학교 교사 41명을 P 표본으로 선정 하였다. 본 연구의 결과는 다음과 같다. 첫째, 초등학교 교사들이 인식하는 '좋은 수업'의 구조적 유형은 크게 '학습자 중심의 자기 주도적인 학습 능력을 키우는 수업', '학습자가 즐겁고 재미있게 참여 할 수 있는 수업', '학습자에게 자신감과 성취감을 주는 수업', '교사와 학습자의 상호작용이 잘 이루어지는 수업' 등 4개의 유형으로 분류되었다. 둘째, '좋은 수업'에 대한 제 1유형의 특성은 '자기주도 적인 학습을 강조하는 수업', 제 2유형의 특성은 '에듀테인먼트(edutainment) 형태의 즐겁고 재미 있는 수업' 제 3유형의 특성은 '성공 체험을 통한 도전의 기회를 부여하는 수업', 제 4유형의 특성은 '교사와 학생간의 공감과 소통이 이루어지는 수업'으로 나타났다. 셋째, 초등학교 교사들이 인식하는 '좋은 수업'의 유형별 차이점을 비교해 보면 각 유형별로 긍정적인 진술과 부정적인 진술의 차이가 매우 크게 나타났다. 넷째, 초등학교 교사들이 인식하는 '좋은 수업'의 유형별 공통점은 학교교육에서 기초·기본교육 위주의 지식을 전달하는 수업, 학교에서 배운 지식을 실생활에 적용할 수 있는 능력을 배우는 수업, 교사 발문에 학생이 생각하고 대답하는 기다리는 시간(wait-time)이 확보된 수업으로 나타났다.

주제어 : 좋은 수업, Q 표본, P 표본, Q 방법, 진술문

---

---

\* 제1저자 및 교신저자, han3645@hanmail.net

## I. 서론

1990년대 이전까지 좋은 수업에 대한 관점은 수업 과정이나 수업 기술 등과 같은 외적 요소를 강조하였지만(Haycock, 1998), 최근에는 학습자가 스스로 지식을 구성할 수 있도록 지원하는 구성주의적 관점(Nonaka & Takeuchi, 1998), 교사와 학생의 입장에서 이해하는 관점(Palmer, 2008) 등 다양하게 접근하고 있다.

특히, 국내에서도 최근 공교육을 내실화하고 사교육을 막기 위한 하나의 방편으로서, 교사의 수업력 향상 및 제고에 매우 큰 관심을 가지고 있다. 또한, 교원평가 항목 중에서 수업 영역이 차지하는 비중이 매우 크기 때문에, 교사들은 좋은 수업을 하기 위해서 수업 전략 및 방법 개선, 수업 매체 및 자료 개발 등 교실 수업 개선에 매우 노력하고 있다. 그러나, 좋은 수업에 대한 생각은 학자들마다 또는 교사들마다 매우 다양하기 때문에, 좋은 수업이 무엇이며 어떻게 실천해야 할 것인지에 대한 구체적인 방법을 제시하기가 매우 어렵다. 게다가 좋은 수업과 좋지 못한 수업을 판단하는 기준도 매우 애매모호하기 때문에, 교사마다 주관적일 수밖에 없다. 즉, 좋은 수업의 개념, 유형, 특징 등에 대한 합의된 의견이 도출되지 않았다.

한편, 국내·외 선행 연구에서 정의한 좋은 수업은 교과내용을 효과적으로 달하는 수업(서경혜, 2004), 활동 중심의 수업, 자기주도적인 수업, 탐구결과보다는 과정을 중시하는 수업(고창규, 2006), 수준차를 반영한 수업, 적절한 교육 자료와 매체를 활용하는 수업(김주훈 외, 2003), 변화되고 있는 사회 문제를 수용하고 반영하는 수업(손승남, 2006), 이해하기 쉽고 재미있는 수업(이화진 외, 2001), 학습자 중심 수업, 경험적 수업, 협동수업, 민주적 수업, 도전적 수업, 반성적 수업, 사회적 수업, 발달적 수업, 구성주의적 수업(Zemelman et al, 1998, Brophy & Porter, 1987) 등 매우 다양한 관점에서 제시하고 있다.

지금까지 살펴본 국내·외 선행 연구의 '좋은 수업'에 대한 개념은 이론적 고찰이나 연구자의 면담을 통해서 연구자가 정의하였다. 이는 현장 교사가 인식하는 다양한 좋은 수업에 대한 개념을 도출하지 못하고, 단편적인 관점에서 접근하였다. 이러한 문제점을 해결하기 위해 본 연구에서는 '좋은 수업' 개념을 종합적이고 포괄적인 관점에서 접근하기 위해 학교 현장 교사의 주관적인 요인을 주요 변인으로 하는 대안적 연구 방법인 Q방법을 적용하였다.

따라서, 본 연구에서는 초등학교 교사들이 주관적으로 인식할 수 있는 '좋은 수업'에 대한 개념을 객관화하기에 유용한 Q방법을 사용함으로써 좋은 수업을 정의하고 유형화하는데 그 연구의 목적이 있다. 이러한 연구 목적을 해결하기 위한 구체적인 연구 문제는 다음과 같다. 첫째, 초등학교 교사들이 인식하는 '좋은 수업' 개념의 구조적 유형은 어떻게 분류되는가? 둘째, 초등학교 교사들이 인식하는 '좋은 수업' 개념의 유형별 특성은 어떠한가? 셋째, 초등학교 교사들이 인식하는 '좋은 수업' 개념에 대한 유형별 차이점과 공통점은 무엇인가?

## Ⅱ. 이론적 배경

### 1. 좋은 수업의 개념 및 특징

일반적으로 좋은 수업의 개념을 정의하기 위해서는 수업 효과성과 효율성에 대한 개념을 이해하고 있어야 한다. 수업의 효과성은 교사가 성취하고자 하는 수업목표에 대한 달성 여부를 판단하지만, 수업의 효율성은 교사가 성취하고자 하는 수업목표 달성은 물론, 수업목표 달성에 투자하는 시간과 노력을 최소화하여 최대의 수업효과에 도달하는 것이 더욱 중요하다. 따라서 좋은 수업을 수업의 효과성에만 초점을 두기 보다는 수업의 효과성 및 효율성, 수업효과의 극대화 등 다양한 관점에서 개념화할 필요가 있다. 이러한 좋은 수업을 바라보는 다양한 관점은 좋은 수업의 개념을 일반화된 개념이나 특징으로 정의하기가 매우 어렵다.

그러나 기존의 선행 연구 결과에서 좋은 수업에 대한 개념 및 특징을 정리하면 다음과 같다. 5G(good design, good telling, good showing, good involving, good understanding)로서 좋은 수업의 조건을 반영한 수업(조규진, 김도기, 김명수, 2011), 교직원·수업방법·수업기술·매체활용능력 등 수업전문성을 이루는 요소를 반영하는 수업, 학습자를 고려한 수업, 사회 문제를 반영한 수업(손승남, 2006), 활동중심 수업, 자기 주도적인 학습(고창규, 2006), 교과내용을 잘 설명해 주는 수업, 학습자가 지식을 능동적으로 구성하는 수업, 상호작용이 활발한 수업, 수업목표를 달성하는 수업(서경혜, 2004), 학습자 수준 및 능력을 고려한 수업, 학습동기를 잘 유발하는 수업, 학습자들의 창의적 학습경험을 반영한 수업(김주훈 외, 2003), 다양한 상호작용적 수업, 학습에 도움을 주는 학생 평가를 실시하는 수업(조난심 외, 2001) 등 매우 다양하게 정의내리고 있다.

### 2. 좋은 수업의 유형

좋은 수업은 재미있는 수업, 교육적으로 의미있는 학습경험을 제공해 주는 수업, 학생 중심적인 수업, 구성원간의 소통이 있는 수업 등 매우 다양한 관점에서 바라볼 수 있다. 특히, 좋은 수업에 대한 선행 연구를 분석해 보면 크게 세 가지 관점으로 분류할 수 있다(김재춘, 변효종, 2005).

첫째, 교사 및 학생의 요구를 반영하는 좋은 수업으로서, 교사·학생·학부모 등이 인식하는 좋은 수업을 설문 조사나 면담 등을 통해서 밝히려는 연구이다. 이러한 대표적인 연구는 좋은 수업을 전달(교과 내용을 이해하기 쉽게 잘 설명해 주는 수업), 구성(능동적으로 지식을 구성하는 수업), 관계(교사와 학생의 인관관계를 중시하는 수업), 결과(의도된 수업 목표를 달성하는

수업) 등 네 가지 관점으로 분류한 서경혜(2004)의 연구이다. 또한, 조규진 외(2011)는 좋은 수업의 조건으로 짜임새 있는 수업 설계, 효과적인 언어적 전달력, 효과적인 시각·청각적 전달력, 적극적인 학생의 참여와 상호작용, 수업내용에 대한 이해와 수업목표의 도달 등 5가지를 제시하였다. 이 외에도 Murphy 등(2004)은 학생에 대한 배려, 조직화된, 수업, 태도, 인내심 등이 좋은 수업의 요소로 제시하였다.

둘째, 수업 실태를 분석하여 문제점을 도출하고 그에 따른 극복 방안을 좋은 수업으로 정의할 수 있다. 대표적으로 조난심 외(2001)는 학교 교육과정 및 수업 운영의 실패를 극복하고 내실화할 수 있는 방안으로서 의미있고 균형 잡힌 수업, 다양한 상호작용적 수업, 높은 집중율을 유지하는 협동적인 학습 분위기를 조성하는 수업, 학습에 도움을 주는 학생평가가 있는 수업 등을 강조하면서 좋은 수업의 방향을 제시하였다. 또한, Tileston(2007)은 풍요롭고 정서적으로 안정된 분위기, 다양한 학습양식을 활용한 교수기법, 동기부여적이고 도전적인 과제 등을 좋은 수업 요소로 제시하였다.

셋째, 좋은 수업 사례의 특징을 분석한 후 좋은 수업의 개념을 정의하는 연구가 있다. 대표적으로 김주훈 외(2003)은 학습자가 재미를 느끼고 교육적으로 의미가 있는 학습 경험을 제공해 주며 교사와 학생간의 충실한 상호작용이 일어나 교수·학습의 효율성을 극대화하는 수업, 박민정(2008)은 지적·정서적 만족과 변화와 성숙을 일으키고 구성원간의 소통이 있는 수업, 강대현 외(2002)는 재미를 느끼며 충실한 상호작용을 통해 교육적으로 의미있는 학습경험을 제공해 주는 수업 등을 좋은 수업으로 규정하고 있다. 이 외에도 Meyer(2004)는 민주적 수업문화의 범위 내에서 교육적 이상을 지향하고 교사와 학생간의 상호작용을 통해 경험의 의미와 인식의 폭을 넓혀주며 궁극적으로 모든 학생들의 지속적인 능력 개발에 기여하는 수업을 좋은 수업으로 규정하였다.

지금까지 살펴본 것처럼 ‘좋은’이라는 단어가 가진 주관성과 상대성으로 인해 좋은 수업의 개념을 정의하는 것은 쉽지 않다. 따라서 본 연구에서 초등학교 교사들이 인식하는 좋은 수업에 대한 개념에 대한 주관적인 가치, 신념 등 주관성을 과학적으로 측정할 수 있는 Q방법론을 활용함으로써 좋은 수업의 유형을 파악할 수 있다.

### Ⅲ. 연구 방법

#### 1. Q방법

Q방법은 1935년 William Stephenson이 창안한 것으로 특정 대상이나 현상에 대한 인간

의 가치, 신념, 태도 등과 같은 주관성을 과학적으로 측정하는데 매우 유용한 방법이다(Brown, 1980). 특히, Q방법은 경험주의자들이 연역과 귀납을 이용하여 이론으로부터 가설을 설정하고 이를 검증하는 가설 연역적인 방법(이군희, 2007)과는 달리, 가설로 향하는 논리 즉, 가설 발견의 논리(김홍규, 2008)라고 할 수 있다. 즉, 기존의 연구방법과 Q방법은 <표 1>과 같이 다른 특징을 가지고 있다.

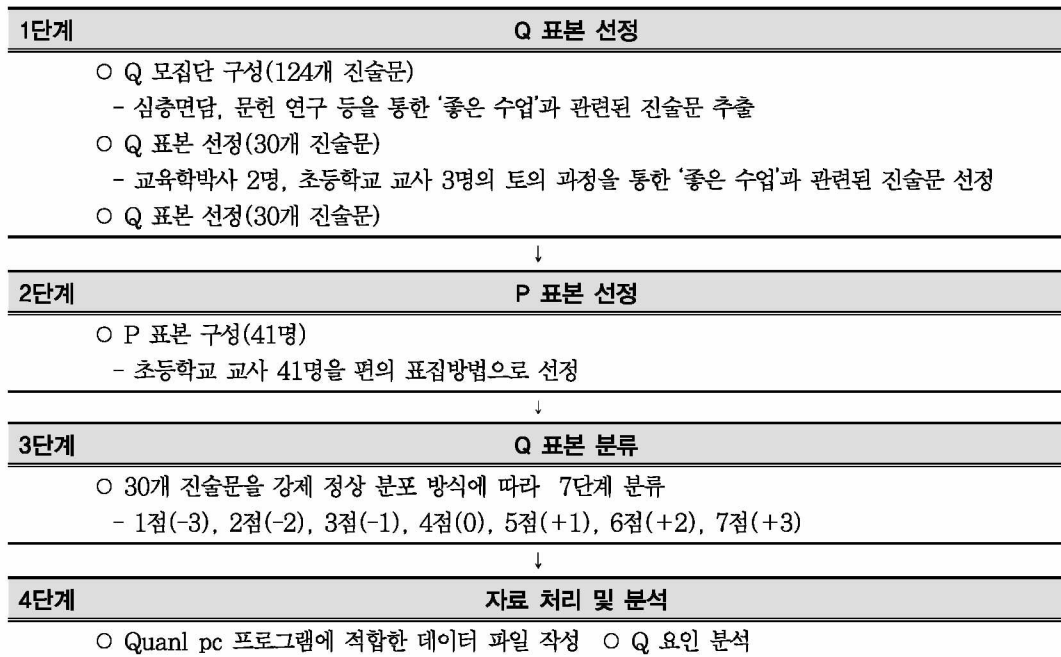
<표 1> 기존의 연구방법과 Q방법의 비교

구분	기존의 연구방법	Q방법
연구대상	객관적으로 관찰 가능한 개인간 비교	개인의 가치, 신념, 태도 등 주관성 비교
객관성	객관화된 측정도구 적용을 통한 개인의 주관성 완전 배제	자기준거에 의한 주관성 반영을 위한 능동적 측정 방법
척도	모든 피험자에게 동일한 척도 적용	개인마다 상이한 척도 적용
표집방법	모집단에서 표출되어 m테스트에서 측정되어진 n명의 개인특성에 관한 것	m명의 개인에 의해 측정된 n개의 테스트에서 나타난 개인에 관한 것
타당도	객관적 조작적 정의 및 내·외적 타당도 중시	주관적이고 능동적 반응과 내적 타당도 중시
분석방법	개인간의 특정변수에 대한 비교나 몇 개의 변수들 간의 관계 분석	피험자들의 측정항목 전체에 대한 측정치를 총체적으로 분석
측정결과	측정결과 나타난 개인간의 점수차는 그 변인의 속성에 대한 개인차 반영	측정항목간의 점수차는 한 개인이 가지는 측정항목들의 상대적 중요도

따라서 Q방법은 외부의 현상이나 이론을 가지고 설명하는 방법이 아니라, 내부로부터 이해와 적용을 통해 접근하는 방법으로서 연구자의 해석 노력에 의해 주관성과 객관성을 통한 간주관성을 도출할 수 있는 양적연구인 동시에 질적 연구라 할 수 있다(김홍규, 1990). 즉, Q 방법은 인간의 태도나 내면적 의식이나 철학적·심리적 사고 유형을 다루는데, 양적 연구 방법과 질적 연구 방법의 장점을 모두 합한 방법이다.

## 2. 연구 설계 및 절차

본 연구는 초등학교 교사들이 인식하는 '좋은 수업'의 구조적 유형을 분석하기 위해 심층면담, 문헌 연구, 토의 과정 등을 통해 Q 진술문을 만들어 Q 방법을 적용하였다. 본 연구를 실시하기 위한 구체적인 연구 절차는 [그림 1]과 같다.



〔그림 1〕 연구 절차

### 3. Q 표본 선정

본 연구의 목적을 달성하기 위해 먼저 '좋은 수업'과 관련된 선행 연구를 검토한 후, 초등학교 교사와의 심층면담을 통해 Q 표본을 추출하였다. 먼저 Q 모집단은 특정 현상이나 사건에 대한 의견을 총합한 진술문으로서 문헌 연구, 심층면담을 통해 124개의 항목을 수집하였다. 수집된 124개의 항목 중에서 교육학박사 2명, 초등학교 교사 3명의 협의 과정을 통해 좋은 수업을 정의한 서경혜(2004)의 연구, 김재춘, 변효중(2005), 조규진 외(2011) 등의 선행 연구를 토대로 비슷하거나 유사한 진술문을 묶고 유형화하여 최종적으로 '좋은 수업'과 관련된 30개 진술문을 선정하였다(〈표 2〉 참조).

〈표 2〉 Q 진술문(30개)

- |   |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>① 학생들이 즐겁게 참여할 수 있고 교육적으로 의미가 있는 수업이다.</li> <li>② 학생의 자기 주도적 학습력을 키우는 것이다.</li> <li>③ 세심한 계획과 최적의 방법에 의해 아이와 선생님이 재미있는 게임을 하듯이 수업을 하면서도 수업이 끝난 후 모든 학생들이 학습 목표를 달성한 수업이다.</li> <li>④ 배움을 통해 행복해질 수 있는 수업이다.</li> </ul> |
|---|

- ⑤ 학생들의 호기심을 자극하며 탐구심을 향상시키는 과정이다.
- ⑥ 서로를 존중하며 교사와 학생이 한마음이 되는 수업이다.
- ⑦ 허용적 분위기 속에서 교사와 학생, 학생과 학생 사이의 상호작용이 활발히 일어나 공감대가 형성되는 수업이다.
- ⑧ 아이들이 가진 물음표를 느낌표로 함께 바꾸어 가는 것이다.
- ⑨ 교사와 학생이 교감하여 하나가 되는 것이다.
- ⑩ 아이들과 눈높이를 맞추어 함께 호흡하는 수업이다.
- ⑪ 생각할 수 있는 기회를 주는 수업이다.
- ⑫ 학생들이 망설이지 않고 도전할 수 있는 자신감을 심어주는 수업이다.
- ⑬ 교사와 학생이 소통하여 배운 내용을 학생의 삶에서 실천할 수 있도록 해주는 것이다.
- ⑭ 아이들의 생각주머니를 넓혀갈 수 있는 적극적 활동이다.
- ⑮ 학생의 부딪힌 문제나 상황을 창의적으로 해결하고 계속 도전할 수 있는 자신감을 가질 수 있게 해주는 것이다.
- ⑯ 시대 문화를 올바르게 전달하는 것이다.
- ⑰ 교사가 가르치는 수업이라기보다는 학생이 주도적으로 활동을 하고 그 가운데 무언가 알고 성취감을 느낄 수 있는 것이다.
- ⑱ 허용적 분위기 속에서 아이들이 자기의 생각을 마음껏 펼칠 수 있게 하는 수업이다.
- ⑲ 학생들이 무엇인가를 했다는 만족감과 할 수 있다는 자신감과 다음에 더 배워보고 싶다는 기대감을 갖게 하는 수업이다.
- ⑳ 지식을 배워가는 것이 아니라 지혜를 배워가는 것이다.
- ㉑ 교과서를 배우는 것이 아니라, 삶을 배우는 것이다.
- ㉒ 학생 한 명 한 명 모두에게 의미 있는 시간을 보내게 되는 수업이다.
- ㉓ 학생들이 각자의 눈높이에 맞는 이해력을 가지도록 수렴하는 과정이다.
- ㉔ 학생들이 스스로 공부하고 싶은 마음이 생기도록 학생들의 눈높이에 맞추어서 가르치고 도와주는 수업이다.
- ㉕ 가르치고자 하는 마음과 배우고자 하는 마음이 일치하는 의사소통이 잘 이루어지는 수업이다.
- ㉖ 아이들이 즐겁고 쉽게 많은 것을 이해하고 얻을 수 있는 수업이다.
- ㉗ 오케스트라의 교향악 연주처럼 학생이라는 악기 하나하나와 교사의 명지휘가 어울려 아름다운 수업을 완성해가는 것이다.
- ㉘ 아이들과 같은 곳을 바라보는 수업이다.
- ㉙ 아이들이 스스로 배우고자 하는 마음을 갖게 하는 수업이다.
- ㉚ 아이들의 생활과 관심세계가 포함되는 수업이다.

#### 4. P 표본 선정

일반적으로 Q 방법은 개인간의 차이보다는 개인내의 중요성 또는 의미성의 차이를 다루고 있기 때문에 P 표본의 표집은 표본 수의 크기에 크게 제한받지 않는다(김홍규, 1990). 대상자를 선정할 때에는 무작위 선정 방법보다 서로 다른 의견이 나올 수 있도록 고려한 편의 표집 방법을 사용하는 것이 효과적이기 때문에(김분한, 1992), P 표본의 특성은 연구 목적이나 연구 주

제에 적합해야 한다. 이에 본 연구에서는 D광역시에 재직하고 있는 초등학교 교사를 대상으로 학교 근무 지역, 교사의 연령, 교직경력 등을 고려한 유층표집을 실시하여 41명의 P 표본을 선정하였다(〈표 3〉 참조).

〈표 3〉 P 표본의 인구통계학적 특성

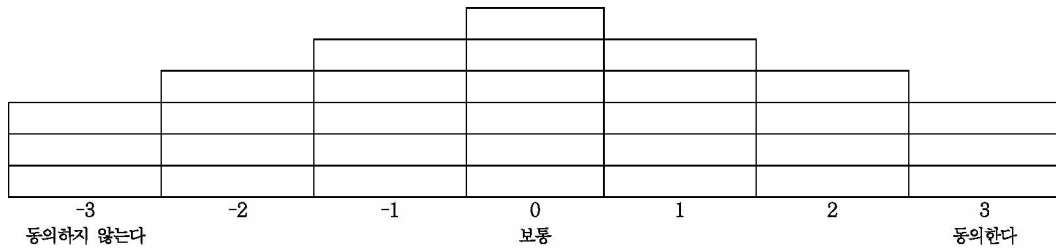
번호	성별	연령	교직경력	교육적 배경 및 수업전문성	번호	성별	연령	교직경력	교육적 배경 및 수업전문성
1	여	32	5	교육학석사	23	여	43	13	수업연구교사
2	여	50	18	수업연구교사	24	여	45	16	교육학박사
3	여	28	6	교육학석사	25	여	42	12	.
4	여	43	16	.	26	여	41	12	교육학석사
5	여	48	14	교육학석사	27	여	41	9	수업연구교사
6	남	28	3	초임교사	28	여	44	10	교육학석사
7	여	34	8	교육학박사	29	남	44	13	교실수업개선교사
8	여	39	13	수업연구교사	30	여	45	11	교육학석사
9	여	31	6	.	31	남	56	20	수석교사
10	여	28	4	.	32	여	53	26	.
11	여	29	2	교실수업개선교사	33	여	58	24	.
12	여	30	8	교육학석사	34	여	45	17	교육학박사
13	여	31	5	.	35	여	31	4	초임교사
14	여	26	4	교육학석사	36	남	29	3	초임교사
15	여	53	24	수석교사	37	여	58	27	수업연구교사
16	여	24	1	초임교사	38	여	29	4	교육학석사
17	남	37	7	수업연구교사	39	여	26	1	초임교사
18	여	29	3	.	40	여	59	28	교실수업개선교사
19	여	45	14	.	41	여	53	20	수석교사
20	남	41	8	교육학박사	40	여	59	28	.
21	여	44	18	.	41	여	53	20	.
22	여	50	21	.					

## 5. Q 표본 분류

Q 표본 분류는 P 표본으로 선정된 41명의 연구대상자들이 직접 Q 표본 30개의 진술문을 가지고 강제 정상분포 방법으로 분류함으로써 ‘좋은 수업’에 대한 자결적 정의를 만드는 과정이다.



먼저, 연구대상자들에게 30개의 카드로 된 진술문을 읽게 한 후, 자신이 가장 동의하지 않는 것(-3)에서부터 가장 동의하고 있는 것(+3)에 이르기까지 연속선상에서 진술문을 배치하였다 ([그림 2] 참조). 특히, 양극에 놓여 있는 3개씩 진술문 6개에 대해서는 선택한 이유를 기록하게 하였다.



[그림 2] 표본의 분포도

## 6. 자료 처리 및 분석

P 표본으로 표집된 41명에 대한 자료 수집이 완료되면 분류된 카드를 기초로 조사표에 <표 4>와 같이 점수를 부여하여 기입한다. 즉, 배열된 카드에 기록된 진술항목 번호를 확인해 가면서 1점(-3), 2점(-2), 3점(-1), 4점(0), 5점(+1), 6점(+2), 7점(+3) 등과 같이 점수를 부여한다. 이렇게 부여된 점수는 숫자를 코딩하여 데이터 파일에 입력한다.

<표 4> Q분류를 위한 조사표

진술문 수	3	4	5	6	5	4	3
원 점수	-3	-2	-1	0	1	2	3
변환 점수	1	2	3	4	5	6	7

특히, 자료 분석은 Quanl 프로그램을 이용하였고, Q 요인 분석은 주요인 분석(principal component factor analysis) 방법을 사용하였다. 각 진술문에 주어진 점수들을 표준점수(z-score)로 환산함으로써 표준점수가 +로 나타나면 진술문에 대한 긍정적인 경향을 나타내고, -로 나타나면 부정적인 경향을 나타낸다. 일반적으로 가장 이상적인 요인의 수를 결정하기 위해서 아이젠(Eigen value) 값 1.0 이상을 기준으로 요인의 수를 다양하게 입력시켜 산출된 결과 중에서 최선이라고 판단된 유형을 최종적으로 선택하였다.

## IV. 연구 결과

### 1. ‘좋은 수업’의 유형

초등학교 교사들이 인식하는 ‘좋은 수업’에 대한 유형은 4개 유형으로 분석되었다. 즉, 4개의 유형은 전체 변량의 47.7%를 설명하고 있어 매우 높은 설명력을 갖고 있으며, 각 유형별 설명력은 제 1유형은 28.4%, 제 2유형은 7.6%, 제 3유형은 6.3%, 제 4유형은 5.2%로 나타났다(<표 5> 참조). 또한, 제 1유형이 전체 변량 47.7% 중에서 28.4%를 설명하고 있기 때문에, ‘좋은 수업’을 가장 많이 설명하는 유형이라 할 수 있다.

〈표 5〉 유형별 아이겐(eigen-alue) 값

구분	제 1유형	제 2유형	제 3유형	제 4유형
아이겐(eigen-alue) 값	11.6656	3.1549	2.5937	2.1587
전체 변량의 백분율(%)	.2845	.0769	.0633	.0527
누적 빈도	.2845	.3615	.4247	.4774

특히, 4개 유형 간의 상관관계를 살펴보면, 제 1유형과 제 3유형 간의 상관계수는 .569이고, 제 1유형과 제 4유형 간의 상관계수는 .433이며, 제 3유형과 제 4유형 간의 상관계수는 .332로 나타나 비교적 독립성을 유지하고 있다고 볼 수 있다(<표 6> 참조).

〈표 6〉 유형 간의 상관관계

구분	제 1유형	제 2유형	제 3유형	제 4유형
제 1유형	1.000	.271	.569	.433
제 2유형		1.000	.257	.274
제 3유형			1.000	.332
제 4유형				1.000

한편, 유형별 조사 대상자의 구성을 보면 제 1유형 18명, 제 2유형 8명, 제 3유형 9명, 제 4유형 6명으로 되었다(<표 7> 참조).

〈표 7〉 P표본의 유형별 인구통계학적 정보와 인자기중치

구분	번호	성별	연령	교직경력	인자기중치
제 1유형 (N=18)	1	여	32	5	1.4698
	4	여	43	16	1.8054
	6	남	28	3	.7120
	11	여	29	2	.8815
	13	여	31	5	.3336
	14	여	26	4	.9576
	15	여	53	24	.9026
	17	남	37	7	.3518
	18	여	29	3	.9336
	19	여	45	14	1.2125
	21	여	44	18	1.1216
	25	여	42	12	.9741
	27	여	41	9	1.1423
	30	여	45	11	1.4387
	31	남	56	20	.7483
	35	여	31	4	1.0646
	36	남	29	3	.6446
	39	여	26	1	1.3096
제 2유형 (N=8)	5	여	48	14	.5070
	20	남	41	8	.6383
	22	여	50	21	.6775
	28	여	44	10	.6453
	29	남	44	13	.6653
	32	여	53	26	1.0862
	34	여	45	17	.5996
	41	여	53	20	.0470
제 3유형 (N=9)	2	여	50	18	1.5031
	7	여	34	8	1.5905
	9	여	31	6	.5380
	16	여	24	1	.5117
	26	여	41	12	.6946
	33	여	58	24	.9197
	37	여	58	27	.9827
	38	여	29	4	.7011
	40	여	59	28	1.1426

구분	번호	성별	연령	교직경력	인자가중치
제 4유형 (N=6)	3	여	28	6	1.1180
	8	여	39	13	1.5363
	10	여	28	4	.7878
	12	여	30	8	.6325
	23	여	43	13	1.1529
	24	여	45	16	.6221

각각의 유형 내에서 인자가중치가 높은 사람일수록 그 유형을 대표할 수 있는 전형적인 또는 이상적인 사람이라 할 수 있다. 제 1유형의 경우는 4번( $Z=1.8054$ )이 인자가중치가 가장 높아 제 1유형의 대표성을 가지고 제 2유형의 경우는 32번( $Z=1.0862$ ), 제 3유형의 경우는 7번( $Z=1.5905$ ), 제 4유형의 경우는 8번( $Z=1.5363$ )의 인자가중치가 높아 각 유형의 대표성을 갖는다.

## 2. ‘좋은 수업’의 유형별 특성

### 가. 제 1유형: 학습자 중심의 자기 주도적인 학습 능력을 키우는 수업

제 1유형은 ‘학습자 중심의 자기 주도적인 학습 능력을 키우는 수업’으로서, 교사 주도적인 강의식 수업이 아니라, 학습자 개별적인 학습력을 향상시킬 수 있는 수업 유형이다. 이는 다른 유형에 비해, ‘학습자의 호기심을 자극하여 탐구심을 향상시키는 과정’과 ‘학생의 자기 주도적 학습력을 키우는 것’이라는 항목이 가장 두드러진 차이를 보여 이 유형을 ‘학습자 중심의 자기 주도적인 학습 능력을 키우는 수업’으로 명명하였다(〈표 8〉 참조).

〈표 8〉 제 1유형의 강한 긍정과 부정적인 동의를 보인 진술문

구분	Q진술문	표준 점수
긍정	2. 학생의 자기 주도적 학습력을 키우는 것이다.	1.88
	7. 허용적 분위기 속에서 교사와 학생, 학생과 학생 사이의 상호작용이 활발히 일어나 공감대가 형성되는 수업이다.	1.40
	5. 학생들의 호기심을 자극하며 탐구심을 향상시키는 과정이다.	1.11
부정	23. 학생들이 각자의 눈높이에 맞는 이해력을 가지도록 수업하는 과정이다.	-1.03
	18. 허용적 분위기 속에서 아이들이 자기의 생각을 마음껏 펼칠 수 있게 하는 수업이다.	-1.11
	16. 시대 문화를 올바르게 전달하는 것이다.	-1.15
	27. 오케스트라의 교향악 연주처럼 학생이라는 악기 하나하나와 교사의 명지휘가 어울려 아름다운 수업을 완성해가는 것이다.	-1.40

특히, 제 1유형에 속하는 응답자는 18명으로서, 좋은 수업을 '자기 주도적인 학습력 향상(2번)', '활발한 상호작용(7번)', '호기심을 자극하는 탐구심 배양(5번)'을 선택하였다. 제 1유형을 대표하는 4번 응답자는 '자기 주도적인 학습력 향상(2번)', '학습목표를 달성하는 수업(3번)', '호기심을 자극하는 탐구심 배양(5번)'을 가장 동의하는 항목으로 선택하였다. 선택한 이유는 교사 주도적이고 강압적인 주입식 교육이 아니라, 학습자 스스로 자기 주도적인 학습을 통해 공부하는 방법을 배우는 수업이 좋은 수업이라고 설명하였다. 반면에, 제 1유형에서 가장 낮게 동의한 진술문으로는 '학습자 눈높이에 적합한 수업(23번)', '허용적 분위기(18번)', '시대 문화의 전달(16번)', '교향악 연주의 하모니(27번)'를 선택하였다.

#### 나. 제 2유형: 학습자가 즐겁고 재미있게 참여할 수 있는 수업

제 2유형은 '학습자가 즐겁고 재미있게 참여할 수 있는 수업'으로서, 학습자가 수업을 통해서 즐겁고 재미있게 적극적으로 참여할 수 있는 수업 유형이다. 이는 다른 유형에 비해, '재미있게 게임을 하듯이 진행하는 것'과 '학생들이 즐겁게 참여하는 것'이라는 항목이 가장 두드러진 차이를 보여 이 유형을 '학습자가 즐겁고 재미있게 참여할 수 있는 수업'으로 명명하였다(〈표 9〉 참조).

특히, 제 2유형에 속하는 응답자는 8명으로서, 좋은 수업을 '게임이나 놀이를 통한 수업(3번)', '즐겁게 참여하는 수업(1번)', '아이들의 생활과 관심세계를 포함하는 수업(30번)'을 선택하였다. 제 2유형을 대표하는 32번 응답자는 '즐겁게 참여하는 수업(1번)', '자신감을 제공해 주는 수업(15번)', '아이들의 생활과 관심세계를 포함하는 수업(30번)'을 가장 동의하는 항목으로 선택하였다. 선택한 이유는 다양한 놀이나 게임을 활용하여 학습자가 즐겁고 재미있게 수업에 참여시켜 행복감을 얻을 수 있는 수업이 바로 좋은 수업이라고 설명하였다. 반면에, 제 2유형에서 가장 낮게 동의한 진술문으로는 '교사와 학습자의 한마음(6번)', '교사와 학습자의 교감(9번)', '생각주머니를 넓혀가는 활동(14번)', '올바른 시대 문화의 전달(16번)'을 선택하였다.

〈표 9〉 제 2유형의 강한 긍정과 부정적인 동의를 보인 진술문

구분	Q진술문	표준 점수
긍정	3. 세심한 계획과 최적의 방법에 의해 아이와 선생님이 재미있는 게임을 하듯이 수업을 하면서도 수업이 끝난 후 모든 학생들이 학습 목표를 달성한 수업이다.	1.85
	1. 학생들이 즐겁게 참여할 수 있고 교육적으로 의미가 있는 수업이다.	1.59
	30. 아이들의 생활과 관심세계가 포함되는 수업이다.	1.56
부정	6. 서로를 존중하며 교사와 학생이 한마음이 되는 수업이다.	-1.15
	9. 교사와 학생이 교감하여 하나가 되는 것이다.	-1.21
	14. 아이들의 생각주머니를 넓혀갈 수 있는 적극적 활동이다.	-1.96
	16. 시대 문화를 올바르게 전달하는 것이다.	-2.39

#### 다. 제 3유형: 학습자에게 자신감과 성취감을 주는 수업

제 3유형은 '학습자에게 자신감과 성취감을 주는 수업'으로서, 학습자가 수업을 통해서 '잘 할 수 있다'는 자신감을 얻고 그를 통해서 높은 성취감을 얻는 수업 유형이다. 이는 다른 유형에 비해, '계속 도전할 수 있는 자신감 가지는 것', '만족감과 기대감을 주는 것'이라는 항목이 가장 두드러진 차이를 보여 이 유형을 '학습자에게 자신감과 성취감을 주는 수업'으로 명명하였다(〈표 10〉 참조).

특히, 제 3유형에 속하는 응답자는 9명으로서, 좋은 수업을 '창의적으로 해결하고 계속 도전할 수 있는 자신감을 주는 수업(15번)', '만족감과 자신감, 기대감을 갖는 수업(19번)', '성취감을 갖는 수업(17번)'을 선택하였다. 제 3유형을 대표하는 7번 응답자는 '창의적으로 해결하고 계속 도전할 수 있는 자신감을 주는 수업(15번)', '성취감을 갖는 수업(17번)', '눈높이에 적합한 수업(23번)'을 가장 동의하는 항목으로 선택하였다. 선택한 이유는 학습자가 수업을 통해서 자신감을 얻고 성취감을 느낀 후에 다음 수업에 대한 기대감과 갖게 되는 수업이 좋은 수업이라고 설명하였다. 반면에, 제 3유형에서 가장 낮게 동의한 진술문으로는 '즐겁게 참여하는 수업(1번)', '같은 곳을 바라보는 수업(28번)', '많은 것을 이해하고 얻을 수 있는 수업(26번)', '올바른 시대 문화의 전달(16번)'을 선택하였다.

〈표 10〉 제 3유형의 강한 긍정과 부정적인 동의를 보인 진술문

구분	Q진술문	표준점수
긍정	15. 학생의 부딪힌 문제나 상황을 창의적으로 해결하고 계속 도전할 수 있는 자신감을 가질 수 있게 해주는 것이다.	1.98
	19. 학생들이 무엇인가를 했다는 만족감과 할 수 있다는 자신감과 다음에 더 배워보고 싶다는 기대감을 갖게 하는 수업이다.	1.68
	12. 학생들이 망설이지 않고 도전할 수 있는 자신감을 심어주는 수업이다.	1.22
	17. 교사가 가르치는 수업이라기보다는 학생이 주도적으로 활동을 하고 그 가운데 무언가 알고 성취감을 느낄 수 있는 것이다.	1.00
부정	1. 학생들이 즐겁게 참여할 수 있고 교육적으로 의미가 있는 수업이다.	-1.15
	28. 아이들과 같은 곳을 바라보는 수업이다.	-1.31
	26. 아이들이 즐겁고 쉽게 많은 것을 이해하고 얻을 수 있는 수업이다.	-1.38
	16. 시대 문화를 올바르게 전달하는 것이다.	-2.16

#### 라. 제 4유형: 교사와 학습자의 상호작용이 잘 이루어지는 수업

제 4유형은 '교사와 학습자의 상호작용이 잘 이루어지는 수업'으로서, 교사 주도적인 수업과

학습자 주도적인 수업이 아니라, 교사와 학습자의 상호작용이 활발하게 잘 이루어지는 수업 유형이다. 이는 다른 유형에 비해, '교사와 학습자의 의사소통이 잘 이루어지는 것', '교사와 학습자의 상호작용이 활발하게 일어나 공감대가 형성되는 것'이라는 항목이 가장 두드러진 차이를 보여 이 유형을 '교사와 학습자의 상호작용이 잘 이루어지는 수업'으로 명명하였다(〈표 11〉 참조).

특히, 제 4유형에 속하는 응답자는 6명으로서, 좋은 수업을 '교사와 학습자의 의사소통이 잘 이루어지는 수업(13번)', '교사와 학습자의 상호작용이 일어나 공감대가 형성되는 수업(7번)', '즐겁게 참여하는 수업(1번)'을 가장 동의하는 항목으로 선택하였다. 선택한 이유는 교사와 학습자의 의사소통이 잘 이루어져 활발한 상호작용이 일어나면 자연스럽게 교사와 학생사이에 공감대가 형성된다고 설명하였다. 반면에, 제 4유형에서 가장 낮게 동의한 진술문으로는 '만족감, 자신감, 기대감을 주는 수업(19번)', '눈높이에 적합한 수업(24번)', '학습자의 생활과 관심세계가 포함되는 수업(30번)', '올바른 시대 문화의 전달(16번)'을 선택하였다.

〈표 11〉 제 4유형의 강한 긍정과 부정적인 동의를 보인 진술문

구분	Q진술문	표준점수
긍정	13. 교사와 학생이 소통하여 배운 내용을 학생의 삶에서 실천할 수 있도록 해주는 것이다.	1.95
	7. 허용적 분위기 속에서 교사와 학생, 학생과 학생 사이의 상호작용이 활발히 일어나 공감대가 형성되는 수업이다.	1.92
	3. 세심한 계획과 최적의 방법에 의해 아이와 선생님이 재미있는 게임을 하듯이 수업을 하면서도 수업이 끝난 후 모든 학생들이 학습 목표를 달성한 수업이다.	1.78
	28. 아이들과 같은 곳을 바라보는 수업이다.	1.07
부정	19. 학생들이 무엇인가를 했다는 만족감과 할 수 있다는 자신감과 다음에 더 배워보고 싶다는 기대감을 갖게 하는 수업이다.	-1.03
	24. 학생들이 스스로 공부하고 싶은 마음이 생기도록 학생들의 눈높이에 맞추어서 가르치고 도와주는 수업이다.	-1.32
	30. 아이들의 생활과 관심세계가 포함되는 수업이다.	-1.55
	16. 시대 문화를 올바르게 전달하는 것이다.	-2.10

### 3. 각 유형 간의 차이점

#### 가. 제 1유형과 제 2유형의 차이

제 1유형과 제 2유형의 가장 큰 차이를 보이는 긍정적인 진술을 보면 '몰입표를 느낌표로 함께 바꾸어 가는 것', '생각주머니를 넓혀갈 수 있는 적극적 활동' 등의 순으로 나타났다. 또한, 제 1유형과 제 2유형의 가장 큰 차이를 보이는 부정적인 진술을 보면 '학습자의 생활과 관심세

계가 포함되는 것', '즐겁고 쉽게 많은 것을 이해하고 얻는 것' 등의 순으로 나타났다(<표 12> 참조). 이러한 결과를 통해서 '물음표를 느낌표로 함께 바꾸어 가는 것', '생각주머니를 넓혀갈 수 있는 적극적 활동'을 대표하는 제 1유형이 '학습자 중심의 자기 주도적인 학습 능력을 키우는 수업'이라는 점을 단적으로 보여 주고 '학습자의 생활과 관심세계가 포함되는 것', '즐겁고 쉽게 많은 것을 이해하고 얻는 것'을 대표하는 제 2유형이 '학습자가 즐겁고 재미있게 참여할 수 있는 수업'이라는 점을 단적으로 보여 주고 있다. 즉, 제 1유형과 제 4유형 간의 차이를 잘 설명해 주고 있음을 확인 할 수 있다.

〈표 12〉 제 1유형과 제 2유형의 차이

구분	Q진술문	제 1유형	제 2유형	차이
긍정	8. 아이들이 가진 물음표를 느낌표로 함께 바꾸어 가는 것이다.	.698	-1.332	2.030
	14. 아이들의 생각주머니를 넓혀갈 수 있는 적극적 활동이다.	-.048	-1.962	1.914
	6. 서로를 존중하며 교사와 학생이 한마음이 되는 수업이다.	.624	-1.153	1.777
	2. 학생의 자기 주도적 학습력을 키우는 것이다.	1.887	.162	1.725
	16. 시대 문화를 올바르게 전달하는 것이다.	-1.147	-2.394	1.247
	9. 교사와 학생이 교감하여 하나가 되는 것이다.	.039	-1.205	1.244
부정	27. 오케스트라의 교향악 연주처럼 학생이라는 악기 하나하나와 교사의 명지휘가 어울려 아름다운 수업을 완성해가는 것이다.	-1.399	-.001	-1.397
	25. 가르치고자 하는 마음과 배우고자 하는 마음이 일치하는 의사소통이 잘 이루어지는 수업이다.	-.671	.971	-1.643
	29. 아이들이 스스로 배우고자 하는 마음을 갖게 하는 수업이다.	-.990	.770	-1.760
	26. 아이들이 즐겁고 쉽게 많은 것을 이해하고 얻을 수 있는 수업이다	-1.486	.507	-1.994
	30. 아이들의 생활과 관심세계가 포함되는 수업이다.	-.950	1.563	-2.513

#### 나. 제 1유형과 제 3유형의 차이

제 1유형과 제 3유형의 가장 큰 차이를 보이는 긍정적인 진술을 보면 '자기 주도적 학습력을 키우는 것', '교사와 학생, 학생과 학생의 활발한 상호작용' 등의 순으로 나타났다. 또한, 제 1유형과 제 3유형의 가장 큰 차이를 보이는 부정적인 진술을 보면 '만족감, 자신감, 기대감을 갖게 하는 것' 으로 나타났다(<표 13> 참조). 이러한 결과를 통해서 '자기 주도적 학습력을 키우는 것'을 대표하는 제 1유형이 '학습자 중심의 자기 주도적인 학습 능력을 키우는 수업'이라는 점을 단적으로 보여 주고 '만족감, 자신감, 기대감을 갖게 하는 것'을 대표하는 제 3유형이 '학습자에게 자신감과 성취감을 주는 수업'이라는 점을 단적으로 보여 주고 있다. 즉, 제 1유형과 제 3유형 간의 차이를 잘 설명해 주고 있음을 확인 할 수 있다.



〈표 13〉 제 1유형과 제 3유형의 차이

구분	Q진술문	제 1유형	제 3유형	차이
긍정	2. 학생의 자기 주도적 학습력을 키우는 것이다.	1.877	-1.149	3.027
	7. 허용적 분위기 속에서 교사와 학생, 학생과 학생 사이의 상호작용이 활발히 일어나 공감대가 형성되는 수업이다.	1.307	-.461	1.768
	4. 배움을 통해 행복해질 수 있는 수업이다.	1.090	-.072	1.162
부정	19. 학생들이 무엇인가를 했다는 만족감과 할 수 있다는 자신감과 다음에 더 배워보고 싶다는 기대감을 갖게 하는 수업이다.	.518	1.675	-1.158

#### 다. 제 1유형과 제 4유형의 차이

제 1유형과 제 4유형의 가장 큰 차이를 보이는 긍정적인 진술을 보면 '호기심을 자극하며 탐구심을 향상시키는 과정', '자기 주도적 학습력을 키우는 것' 등의 순으로 나타났다. 또한, 제 1유형과 제 4유형의 가장 큰 차이를 보이는 부정적인 진술을 보면 '의사소통이 잘 이루어지는 수업'으로 나타났다(〈표 14〉 참조). 이러한 결과를 통해서 '호기심을 자극하며 탐구심을 향상시키는 과정', '자기 주도적 학습력을 키우는 것'을 대표하는 제 1유형이 '학습자 중심의 자기 주도적인 학습 능력을 키우는 수업'이라는 점을 단적으로 보여 주고 '의사소통이 잘 이루어지는 수업'을 대표하는 제 4유형이 '교사와 학습자의 상호작용이 잘 이루어지는 수업'이라는 점을 단적으로 보여 주고 있다. 즉, 제 1유형과 제 4유형 간의 차이를 잘 설명해 주고 있음을 확인 할 수 있다.

〈표 14〉 제 1유형과 제 4유형의 차이

구분	Q진술문	제 1유형	제 4유형	차이
긍정	5. 학생들의 호기심을 자극하며 탐구심을 향상시키는 과정이다.	1.106	-.393	1.499
	2. 학생의 자기 주도적 학습력을 키우는 것이다.	1.397	.084	1.313
부정	25. 가르치고자 하는 마음과 배우고자 하는 마음이 일치하는 의사소통이 잘 이루어지는 수업이다.	-.671	.689	-1.360

#### 라. 제 2유형과 제 3유형의 차이

제 2유형과 제 3유형의 가장 큰 차이를 보이는 긍정적인 진술을 보면 '즐겁게 참여할 수 있고 교육적으로 의미 있는 수업', '학습자의 생활과 관심세계가 포함되는 수업', '학습자와 같은 곳을 바라보는 수업' 등의 순으로 나타났다. 또한, 제 2유형과 제 3유형의 가장 큰 차이를 보이는 부정적인 진술을 보면 '계속 도전할 수 있는 자신감을 주는 수업', '망설이지 않고 도전할 수 있는 자신감을 주는 수업'으로 나타났다(〈표 15〉 참조). 이러한 결과를 통해서 '즐겁게 참여할 수 있

고 교육적으로 의미 있는 수업', '학습자의 생활과 관심세계가 포함되는 수업', '학습자와 같은 곳을 바라보는 수업'을 대표하는 제 2유형이 '학습자가 즐겁고 재미있게 참여할 수 있는 수업'이라는 점을 단적으로 보여 주고 '계속 도전할 수 있는 자신감을 주는 수업', '망설이지 않고 도전할 수 있는 자신감을 주는 수업'을 대표하는 제 3유형이 '학습자에게 자신감과 성취감을 주는 수업'이라는 점을 단적으로 보여 주고 있다. 즉, 제 2유형과 제 3유형 간의 차이를 잘 설명해 주고 있음을 확인 할 수 있다.

〈표 15〉 제 2유형과 제 3유형의 차이

구분	Q진술문	제 2유형	제 3유형	차이
긍정	1. 학생들이 즐겁게 참여할 수 있고 교육적으로 의미가 있는 수업이다.	1.592	-1.149	2.741
	30. 아이들의 생활과 관심세계가 포함되는 수업이다.	1.563	-.583	2.146
	28. 아이들과 같은 곳을 바라보는 수업이다.	-.244	-1.314	1.070
부정	15. 학생의 부딪힌 문제나 상황을 창의적으로 해결하고 계속 도전할 수 있는 자신감을 가질 수 있게 해주는 것이다.	.385	1.975	-1.590
	12. 학생들이 망설이지 않고 도전할 수 있는 자신감을 심어주는 수업이다.	-.618	1.221	-1.839

#### 다. 제 2유형과 제 4유형의 차이

제 2유형과 제 4유형의 가장 큰 차이를 보이는 긍정적인 진술을 보면 '교사와 학습자가 재미있는 게임을 하듯이 진행하는 수업', '학습자의 생활과 관심세계가 포함되는 수업', '학습자가 즐겁게 참여하고 교육적으로 의미 있는 수업' 등의 순으로 나타났다. 또한, 제 2유형과 제 4유형의 가장 큰 차이를 보이는 부정적인 진술을 보면 '허용적 분위기 속에서 교사와 학습자, 학습자와 학습자의 활발한 상호작용을 통해 공감대가 형성되는 수업'으로 나타났다(〈표 16〉 참조). 이러한 결과를 통해서 '교사와 학습자가 재미있는 게임을 하듯이 진행하는 수업', '학습자의 생활과 관심세계가 포함되는 수업', '학습자가 즐겁게 참여하고 교육적으로 의미 있는 수업'을 대표하는 제 2유형이 '학습자가 즐겁고 재미있게 참여할 수 있는 수업'이라는 점을 단적으로 보여 주고 '허용적 분위기 속에서 교사와 학습자, 학습자와 학습자의 활발한 상호작용을 통해 공감대가 형성되는 수업'을 대표하는 제 4유형이 '교사와 학습자의 상호작용이 잘 이루어지는 수업'이라는 점을 단적으로 보여 주고 있다. 즉, 제 2유형과 제 4유형 간의 차이를 잘 설명해 주고 있음을 확인할 수 있다.

〈표 16〉 제 2유형과 제 4유형의 차이

구분	Q진술문	제 2유형	제 4유형	차이
긍정	3. 세심한 계획과 최적의 방법에 의해 아이와 선생님이 재미있는 게임을 하듯이 수업을 하면서도 수업이 끝난 후 모든 학생들이 학습 목표를 달성한 수업이다.	1.848	-1.318	3.166
	30. 아이들의 생활과 관심세계가 포함되는 수업이다.	1.563	-1.555	3.118
	1. 학생들이 즐겁게 참여할 수 있고 교육적으로 의미가 있는 수업이다.	1.592	.575	1.017
부정	7. 허용적 분위기 속에서 교사와 학생, 학생과 학생 사이의 상호작용이 활발히 일어나 공감대가 형성되는 수업이다.	.687	1.917	-1.231

#### 바. 제 3유형과 제 4유형의 차이

제 3유형과 제 4유형의 가장 큰 차이를 보이는 긍정적인 진술을 보면 '망설이지 않고 도전할 수 있는 자신감을 심어 주는 수업', '허용적 분위기 속에서 자신의 생각을 펼칠 수 있는 수업' 등의 순으로 나타났다. 또한, 제 3유형과 제 4유형의 가장 큰 차이를 보이는 부정적인 진술을 보면 '허용적 분위기 속에서 교사와 학습자, 학습자와 학습자의 활발한 상호작용을 통해 공감대가 형성되는 수업'으로 나타났다(〈표 17〉 참조). 이러한 결과를 통해서 '망설이지 않고 도전할 수 있는 자신감을 심어 주는 수업', '허용적 분위기 속에서 자신의 생각을 펼칠 수 있는 수업'을 대표하는 제 3유형이 '학습자에게 자신감과 성취감을 주는 수업'이라는 점을 단적으로 보여 주고 '허용적 분위기 속에서 교사와 학습자, 학습자와 학습자의 활발한 상호작용을 통해 공감대가 형성되는 수업'을 대표하는 제 4유형이 '교사와 학습자의 상호작용이 잘 이루어지는 수업'이라는 점을 단적으로 보여 주고 있다. 즉, 제 3유형과 제 4유형 간의 차이를 잘 설명해 주고 있음을 확인할 수 있다.

〈표 17〉 제 3유형과 제 4유형의 차이

구분	Q진술문	제 3유형	제 4유형	차이
긍정	12. 학생들이 망설이지 않고 도전할 수 있는 자신감을 심어주는 수업이다.	1.221	-.555	1.776
	18. 허용적 분위기 속에서 아이들이 자기의 생각을 마음껏 펼칠 수 있게 하는 수업이다.	-.357	-1.568	1.210
부정	7. 허용적 분위기 속에서 교사와 학생, 학생과 학생 사이의 상호작용이 활발히 일어나 공감대가 형성되는 수업이다.	-.461	1.917	-2.378

#### 4. 각 유형 간의 공통점

초등학교 교사들이 인식하는 ‘좋은 수업’은 긍정적인 반응 2개와 부정적인 반응 2개를 포함한 4개 문항에 대해 공통적인 반응이 나타났다(〈표 18〉 참조). 먼저 긍정적인 반응을 살펴보면 첫째, ‘교사와 학습자가 의사소통을 통해서 배운 내용을 학습자의 삶에서 실천할 수 있도록 해 주는 것이다(13번)’에 공통적으로 반응한 것은 학교에서 배운 지식을 단순히 암기하고 외우는 것이 아니라, 새로운 학습 상황이나 장면에 적용하는 것은 물론, 학습자의 생활 속에서도 전이시킬 수 있어야 함을 강조하였다. 둘째, ‘생각할 수 있는 기회를 주는 수업이다(11번)’에 공통적으로 반응한 것은 교사가 학습자들에게 발문을 할 경우 즉각적인 대답을 요구하면 학습자들이 생각할 수 있는 기회나 여유가 없어 사고할 수 있는 기회를 박탈하게 된다. 따라서 학습자의 비판적 사고력 및 창의적 사고력 등과 같은 고등 정신 사고력을 기르기 위해서는 반드시 생각할 수 있는 기회가 필요하다는 것을 알 수 있다.

다음으로 부정적인 반응을 살펴보면 ‘지식을 배워가는 것이 아니라, 지혜를 배워가는 것이다(20번)’, ‘교과서를 배우는 것이 아니라, 삶을 배우는 것이다(21번)’에서도 알 수 있듯이, 학교 교육에서 실시하고 있는 수업은 교과서 위주의 지식을 배우는 것이 더 중요하다는 것을 알 수 있다. 즉, 학교에서 배운 지식을 통해 사회생활에서 적용할 수 있는 지혜나 삶을 배우는 것은 한계가 있다는 점을 알 수 있다. 따라서 학교 교육에서 수업은 무엇보다 기초적이고 기본적인 지식 위주의 교육이 잘 실시되어야 보다 높은 삶의 지혜를 배울 수 있다는 것을 간접적으로 시사하고 있다.

〈표 18〉 유형 간 일치되는 항목

구분	Q진술문	표준점수
긍정	13. 교사와 학생이 소통하여 배운 내용을 학생의 삶에서 실천할 수 있도록 해주는 것이다.	1.32
	11. 생각할 수 있는 기회를 주는 수업이다.	.06
부정	20. 지식을 배워가는 것이 아니라 지혜를 배워가는 것이다.	-.17
	21. 교과서를 배우는 것이 아니라 삶을 배우는 것이다.	-.55

### V. 결론 및 제언

본 연구에서는 초등학교 교사들이 주관적으로 인식할 수 있는 ‘좋은 수업’에 대한 개념을 추상성이 높은 객관화하기에 유용한 연구 방법인 Q 방법론을 사용함으로써 ‘좋은 수업’에 대한 구조

적 유형과 유형별 특성을 분석하는데 연구의 목적이 있다. 본 연구의 목적인 초등학교 교사들이 인식하는 '좋은 수업'에 대한 구조적 유형과 유형별 특성을 분석하기 위해 심층면담, 문헌 연구, 토의 과정 등을 통해 Q 진술문을 만들어 Q 방법을 적용하였다. 본 연구의 결과와 논의는 다음과 같다.

첫째, 초등학교 교사들이 인식하는 '좋은 수업'의 구조적 유형은 크게 '학습자 중심의 자기 주도적인 학습 능력을 키우는 수업', '학습자가 즐겁고 재미있게 참여할 수 있는 수업', '학습자에게 자신감과 성취감을 주는 수업', '교사와 학습자의 상호작용이 잘 이루어지는 수업' 등 4개의 유형으로 분류되었다. 이러한 분류는 조규진 외(2011)의 연구에서 밝힌 좋은 수업의 조건(5G) 중에서 학생들의 적극적인 참여와 상호작용(Good Involving)과 일치하는 것으로서, 초등학교 학생들의 발달특성상 교사 중심의 강의식 전달 위주의 수업보다는 학습자 중심의 체험 활동 위주의 수업을 강조하였다는 것을 알 수 있다. 또한, 이화진 외(2001)의 연구에서 '좋은 수업'의 유형은 분류한 4개 유형 즉, 이해하기 쉽고 재미있는 수업, 교사의 일반적인 설명이 아닌 주도적인 수업, 학습자의 수준에 맞게 설명하고 이해시키는 수업, 다양한 학습 자료와 매체를 활용한 수업과는 상이한 결과이다. 그러나 '좋은 수업'을 '흥미있고 재미있는 수업'과 '교사와 학습자의 상호작용이 활발한 수업'으로 정의한 임찬빈과 이화진(2006)의 주장과는 일치한다. 조사 대상자의 구성을 보면 전체 41명 중에서 제 1유형은 18명, 제 2유형은 8명, 제 3유형은 9명, 제 4유형은 6명으로 구성되었다.

둘째, '좋은 수업'에 대한 제 1유형의 특성은 '자기주도적인 학습을 강조하는 수업', 제 2유형의 특성은 '에듀테인먼트(edutainment) 형태의 즐겁고 재미있는 수업' 제 3유형의 특성은 '성공 체험을 통한 도전의 기회를 부여하는 수업', 제 4유형의 특성은 '교사와 학생간의 공감과 소통이 이루어지는 수업'으로 정리할 수 있다. 초등학교 교사들이 인식하는 '좋은 수업'의 유형별 특성을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다. 제 1유형은 '학습자 중심의 자기 주도적인 학습 능력을 키우는 수업'으로 명명하였다. 이 유형은 교사 주도적인 강의식 수업이 아니라, 학습자 개별적인 학습력을 향상시킬 수 있는 수업 유형으로서, 다른 유형에 비해 교사 주도적이고 강압적인 주입식 교육이 아니라, 학습자 스스로 자기 주도적인 학습을 통해 공부하는 방법을 배우는 수업을 강조하였다. 이는 좋은 수업에 대한 관점이 교사 중심의 수업에서 학습자 중심으로 변화하였다고 주장한 서경혜(2004)의 연구와 일맥상통하고 있다.

특히, 제 2유형은 '학습자가 즐겁고 재미있게 참여할 수 있는 수업'으로 명명하였다. 이 유형은 학습자가 다양한 놀이나 게임을 통해서 즐겁고 재미있게 수업에 참여함으로써 행복감과 만족감을 획득할 수 있다. 또한, 제 3유형은 '학습자에게 자신감과 성취감을 주는 수업'으로 명명하였다. 이 유형은 학습자가 수업을 통해서 자신감을 얻고 성취감을 느낀 후에 다음 수업에 대한 기대감을 갖게 되는 수업이다. 제 2유형은 학습자가 수업에 참여하는 과정 속에서 즐거워하기 때문에 '과정이 좋은 수업'인 반면에, 제 3유형은 수업이 끝난 후 학습자에게 자신감과 성취감을

제공해 주기 때문에, ‘결과가 좋은 수업’이라고 할 수 있다.

한편, 제 4유형은 ‘교사와 학습자의 상호작용이 잘 이루어지는 수업’으로 명명하였다. 이 유형은 교사와 학습자의 의사소통이 잘 이루어져 활발한 상호작용이 일어나면 자연스럽게 교사와 학생 사이에 공감대가 형성될 수 있다. 이는 ‘교육적 사태 속에서 일어나는 상호작용 활동을 통해 학습자의 경험의 의미를 확대시켜 주는 수업’으로 정의한 김재춘, 변효종(2005)의 ‘좋은 수업’ 중에서 교사와 학습자의 상호작용을 강조한 부분과 일치한다. 또한, 이러한 결과는 Jacobs 등(1999)과 Newmann 등(1993)의 연구 결과 중에서 교사와 학습자의 상호작용을 강조한 ‘좋은 수업’과 부분적으로 일맥상통하고 있다.

셋째, 초등학교 교사들이 인식하는 ‘좋은 수업’의 유형별 차이점을 비교해 보면 각 유형별로 긍정적인 진술과 부정적인 진술의 차이가 매우 크게 나타났다. 즉, 유형별로 대표성을 잘 나타내고 있기 때문에, 제 1유형과 제 2유형, 제 1유형과 제 3유형, 제 1유형과 제 4유형, 제 2유형과 제 3유형, 제 2유형과 제 4유형, 제 3유형과 제 4유형 간의 차이는 확연하게 나타났고, 두 유형 간의 차이를 잘 설명해 주었다.

넷째, ‘좋은 수업’의 유형별 공통점은 기초·기본교육 위주의 지식을 전달하는 수업, 학교에서 배운 지식을 실생활에 적용할 수 있는 능력을 배우는 수업, 교사 발문에 학생이 생각하고 대답하는 기다리는 시간(wait-time)이 확보된 수업으로 정리할 수 있다. 초등학교 교사들이 인식하는 ‘좋은 수업’의 유형별 공통점에 대한 긍정적 반응을 좀 더 구체적으로 살펴보면 ‘교사와 학습자가 의사소통을 통해서 배운 내용을 학습자의 삶에서 실천할 수 있도록 해 주는 것이다(13번)’ 진술문에서도 알 수 있듯이, 학교에서 배운 지식을 암기하고 기억하는 것에 그치는 것이 아니라, 일상생활 속에서의 적용하고 전이시킬 수 있는 능력을 향상시키는 수업을 강조하였다. 또한, ‘생각할 수 있는 기회를 주는 수업이다(11번)’ 진술문에서는 교사가 학습자에게 발문을 한 후, 바로 대답을 하도록 강요하는 것이 아니라, 학생이 대답할 수 있도록 기다리는 시간(wait-time)을 가져 학생 스스로 생각하고 발표할 수 있는 여유있는 수업을 강조하고 있다. 그러나 ‘좋은 수업’의 유형별 공통점에 대한 부정적 반응을 구체적으로 살펴보면 ‘지식을 배워가는 것이 아니라, 지혜를 배워가는 것이다(20번)’, ‘교과서를 배우는 것이 아니라, 삶을 배우는 것이다(21번)’ 등 2가지 진술문으로 나타났기 때문에 학교교육에서는 일상생활의 적용 및 전이를 강조하는 수업을 실시하기 전에 반드시 기초적·기본적인 지식 위주의 수업이 먼저 선행되어야 한다는 것을 알 수 있다.

본 연구의 결과와 논의를 바탕으로 결론을 제시하면 다음과 같다. 첫째, ‘좋은 수업’의 유형별 특성을 교사는 잘 인식하여 그 유형에 적합한 교수·학습 전략 및 방법을 활용해야 한다. 둘째, ‘좋은 수업’의 유형별 공통점에서도 알 수 있듯이, 학교 수업의 기초·기본 교육이 선행되어야 지식의 적용 및 전이가 가능해 질 수 있다. 셋째, 진정한 ‘좋은 수업’은 수업의 과정과 결과가 모두 좋아야 하기 때문에, 수업 계획-수업 실천-수업 평가가 순환적 피드백을 제공하는 상호보완

적인 관계를 유지해야 한다.

본 연구에서 얻은 결론을 토대로 몇 가지 제언을 해 보면 첫째, 본 연구에서 제시한 '좋은 수업'의 4개 유형을 측정할 수 있는 검사 도구를 개발함으로써 '좋은 수업'을 유형별로 측정할 필요가 있다. 둘째, 초등학교 교사가 인식하는 '좋은 수업'의 구조적 유형과 유형별 특성을 분석하였는데 초등학교 교사와 중등학교 교사, 또는 초등학교 교사와 예비 교사 사이의 '좋은 수업'에 대한 차이점도 비교해 볼 필요성이 있다.

## 참 고 문 헌

- 강대현 외(2002). 학교 교육 내실화 방안 연구(Ⅱ). 사회과 교육 내실화 방안 연구 -좋은 수업 사례에 대한 질적 접근. 한국교육과정평가원 연구보고 RRC 2002-4-4
- 고창규(2006). 초등학교 '좋은' 수업의 특성 연구. 열린교육연구, 14(1), 25-49.
- 김분한(1992). 암의 원인지각에 관한 탐색적 연구. 박사학위논문. 이화여자대학교 대학원.
- 김재춘, 변효중(2005). '좋은 수업'의 의미에 대한 비판적 검토. 수산해양교육연구, 17(3), 373-382.
- 김주훈, 최승현, 강대현, 곽영순, 유정애, 양종모, 이주섭, 최원윤, 김영애(2003). 학교 교육 내실화 방안 연구 -좋은 수업 사례에 대한 질적 접근-. 열린교육연구, 11(1), 43-61.
- 김홍규(1990). Q 방법론의 이해와 적용. 언론학 논선, 7. 서강대학교 언론문화 연구소.
- 김홍규(2008). Q방법론. 서울 커뮤니케이션북스.
- 박민정(2008). 대학에서의 좋은 수업에 대한 학생의 인식: 다시 듣고 싶은 수업 에세이 분석. 인문학연구, 35(3), 229-253.
- 서경혜(2004). 좋은 수업에 대한 관점과 개념: 교사와 학생 면담 연구. 교육과정연구, 22(4), 165-187.
- 손승남(2006). 좋은 수업의 조건: 교수론적 관점들. 교육사상연구, 20, 115-135.
- 이군희(2007). 사회과학 연구방법론. 서울: 법문사.
- 이화진, 최승현, 김왕규, 윤천탁, 정미경, 최규원(2001). 제 7차 교육과정 적용에 따른 수준별 수업 자료 개발 연구. 한국교육과정평가원 연구보고 RRC 2001-14-1.
- 임찬빈, 이화진(2006). 수업 전문성 일반 기준과 활용 방안. 한국교육과정평가원 연구자료. ORM 2006-24-1.
- 장은영 역(1998). 지식창조기업 서울: 세종서적. Nonaka, I., & Takeuchi, H. (1998). The Knowledge-Creating Company.
- 조규진, 김도기, 김명수(2011). 좋은 수업의 조건 탐색: 5G를 중심으로. 초등교육연구, 24(4), 325-350.
- 조난심, 양종모, 유정애, 정미경, 장연자(2001). 학교 교육 내실화 방안 연구(Ⅰ) -학교 교육과정과 수업 운영을 중심으로-. 한국교육과정평가원 연구보고 RRC 2001-10.
- Brown, S. (1980). *Political subjectivity: Applications of Q Methodology*. New Haven: Yale Univ. Press.
- Brophy, J. E., & Porter, A. (1987). *Good teaching: Insights from the work of the Institute for*



- Research on Teaching*. Occasional Paper No. 114. Michigan State University.
- Haycock, K. (1998). *Good teaching matters: How well-qualified teachers can close the gap?* (ERIC Document Reproduction Service NO. ED457 260).
- Jacobs, N. L., & Eskridge, B. J. (1999). Teacher memories: Support or hindrance to good practice? *Young Children*, 54(5), 64-67.
- Meyer, H (2004). *Was ist guter Unterricht?* Berlin: Cornelsen.
- Murphy, K., Lee Ann M. D., & N. Edwards. M. (2004). The Good Teacher and Good Teaching: Comparin Beliefs of Second-Grade Students, Preservice Teachers, and Inservice Teachers. *The Journal of Experimental Education*, 72(2), 69-92.
- Newmann, F. M., & Wehlage, G. G. (1993). Five standards of authentic instruction. *Educational Leadership*, 50(7), 8-12.
- Palmer, P. (2008). *Good teaching-a matter of living the mystery*. ([http://www. reachoutreaching. org/pdf/goodteach.pdf](http://www.reachoutreaching.org/pdf/goodteach.pdf).)
- Tileston, D. W. (2007). *10 Best Teaching Practice*, 2/e. Seoul: Sigma Press.
- Zemelman, S., Daniels, H., & Hyde, A. (1998). *Best practice: New standards for teaching and learning in America's schools(2nd ed.)*. Portsmouth, NH: Heinemann.

· 논문접수 : 2013-01-01/ 수정본접수 : 2013-02-04/ 게재승인 : 2013-02-22

## ABSTRACT

### A study on the Types of ‘Good instruction’ perceived by elementary school teachers

Jae-Han Shin

(Ministry Of Education, Science and Technology)

The purpose of this study is to define and classify Good Instructions by using the Q method which is useful to objectify the concept of ‘good instruction’ for elementary school teachers to recognize subjectively. The targets of this study were selected 30 statements associated with ‘good instruction’ through Q samples extracted by in-depth interviews, literature review, and discussion process, 41 elementary school teachers on the Metropolitan D were selected as the P-sample. The results of this study are as follows. First, the structural type of elementary school teachers to recognize ‘good instruction’ were classified into four types, such as ‘the learner-centered lessons to raise self-directed learning abilities’, ‘lessons for learners enjoyable and fun to participate in’, ‘lessons for learners to give self-confidence and a sense of accomplishment’, ‘lessons which teacher and learner interaction take place well.’ Second, The result was appeared that The feature of type 1 for ‘Good Instruction’ is the lesson emphasizing self-directed learning, the feature of type 2 is the enjoyable and fun lesson in form of edutainment, the feature of type 3 is the lesson giving the chance for challenges through successful experience, the feature of type 4 is the lesson of being made up empathy and communication between teachers and students. Third, comparing the difference by the types of for elementary school teachers to recognize ‘Good Instruction’, the difference of each type between positive statements and negative statements was very loud. Fourth, common features by the type of elementary school teachers to recognize ‘Good Instruction’ were appeared such as the lesson to transfer knowledges from the foundation and the base of education-oriented school education, the lesson to learn the ability to be able to apply the knowledge taught in school to real-world, the lesson to ensure the wait-time that students think and answer teachers’ Question.

Key Words : Good Instruction, Q samples, P samples, Q method, statements.