

## 유치원 교원능력개발 평가지표의 내용 이해도와 적합성에 대한 사립 유치원 교사의 인식<sup>1)</sup>

윤진주(호원대학교 전임강사)  
김영실(원광대학교 교수)\*  
인정이(오렌지동화나라 유치원 원장)

---

### 《요약》

---

본 연구에서는 2010년 발표된 유치원 교원능력개발 평가지표의 내용에 준하여 사립 유치원 교사가 평가문항을 어느 정도 이해하고 있는지와 해당 평가문항으로 동료교사가 자신을 평가하는 것이 적합한지에 대한 인식을 사립 유치원 교사의 개인 내·외적인 변인에 따라 살펴보았다. 연구대상은 전라북도에 소재한 사립 유치원 교사 221명이다. 연구도구는 「유치원 교원능력개발 평가지침」(2010)에 제시된 평가지표별 평가문항에 따라 질문지를 제작하였다.

연구결과, 첫째, 평가지표의 내용에 대한 이해 정도는 교사의 내적 변인인 학력에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있었으나, 경력과 연령에 따라서는 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 외적 변인인 담당학급 유아연령과 전체 학급 수는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 둘째, 평가지표의 내용에 대한 적합성 정도는 교사의 내적 변인인 학력, 경력, 연령에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 없었으나, 외적 변인인 담당학급 유아연령과 전체 학급 수는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 셋째, 평가지표 내용에 대한 이해도와 적합성을 차이 검증한 결과, 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 즉, 교사는 전반적으로 평가지표를 이해하는데 무리가 없었으며, 해당 평가지표로 평가를 받는 것을 적합하게 인식하고 있었다.

주제어 : 유치원 교원능력개발 평가지표, 사립 유치원 교사의 인식, 평가지표 이해도, 평가지표 적합성

---

---

1) 본 논문은 2012년 호원대학교 교내학술연구조성비에 의해 연구되었음.

\* 교신저자, kys@wonkwang.ac.kr

## I. 서론

세계 여러 나라는 ‘학교 교육의 질 개선’을 교육의 일차적인 관심사로 다루면서 학교 평가와 교원 평가를 통한 혁신적인 교육 개혁을 추진하고 있다(김경철, 2009; 김덕현, 2008; 이대균, 김선구, 2008; 한국교육개발원, 2004; 황해익, 2009). 우리나라에서도 중앙정부와 지방자치 단체의 공공 투자가 확대되면서 유아교육기관과 유아 교사의 책무성 및 질적 수준이 체계적으로 관리되어야 한다는 필요성이 제기되었다. 특히, 교원 평가는 학교 현장에서 교원들의 자긍심 및 사기 저하, 교권 추락, 학생·부모·교원 간의 신뢰 붕괴, 대립과 갈등으로 인한 교육 공동체 붕괴, 교원단체 간의 대립, 정부 정책에 대한 불신, 교원의 자질 저하, 교육력 약화 등 심각한 교육적 병리 현상이 나타나면서 이에 대한 대안으로 제기되었다(송유진, 2007). 교사들은 교원 평가를 통하여 자신의 수업을 새로운 관점에서 검토·분석하면서 자기 발전에 필요한 자료를 제공받을 수 있게 되어 학생 생활 지도 능력 신장과 수업의 질적 개선을 도모할 수 있게 된다(육아정책연구소, 부산광역시교육청, 광주광역시교육청, 2010).

국가수준의 교원 평가는 교사의 책무성과 질적 수준을 향상시켜 교사의 전문성 신장을 도모하는 데 목적이 있다. 예를 들어, 미국은 ‘전문적 교수기준을 위한 국가위원회(NBPTS)’의 「Early Childhood/Generalist STANDARDS」(1987)에서 유능한 유치원 교사를 판단하기 위하여 전공 영역별 및 학생 연령별로 구분하여 평가기준을 제시하고 있으며, 호주는 ‘교육 및 청소년 업무를 위한 교육 장관급 협의회(MCEETYA)’에서 교사의 경력 수준에 따라 전문성을 평가할 수 있는 평가기준을 제시하였다. 영국은 ‘학교를 위한 훈련 개발 기구(TDAS)’의 「교사 전문성 평가기준」(2007)에서 교사의 발달 단계에 따라 각기 다른 행동 진술문으로 구체적인 평가기준을 제시하고 있다(육아정책연구소 외, 2010에서 재인용).

우리나라의 교원 평가는 초·중·고등학교 교원을 대상으로 한 1995년 ‘대통령 자문 교육 개혁 위원회’의 「유능한 교원 육성 정책」에서 능력 중심 승진 보수 체계로의 개선과 교원에 대한 종합적인 평가를 통해 능력 있는 교원이 우대받아야 한다는 제안이 통과되면서 부터이다. 이후, 1999년 「교육 발전 5개년 계획」과 2000년 「교직 발전 종합 방안」의 발표로 교원 평가제 도입이 언급되었으며, 2004년 교육부가 「공교육 정상화를 위한 사교육 경감 대책」의 일환으로 「학교 교육 내실화를 위한 교원 평가제 개선」을 제안하면서 초·중등학교 교원 평가가 본격적으로 시작되었다. 2005년 4월에는 「교원 평가 제도 개선 방안」에서 교장을 포함한 전 교원이 평가를 받아야 하며, 교장·교감뿐만 아니라 동료교사·학생·학부모까지 평가에 참여해야 한다는 내용이 포함되었다. 이후, 2008년 3월에는 교원능력개발 평가가 본격적으로 적용되었으며, 2010년 3월에는 초·중·고등학교 교원 평가를 전면적으로 실시한다는 법률의 통과와 평가 결과를 인사에 반영한다는 방침이 발표되면서 교원 평가는 새로운 국면을 맞이하게 되었다.

유아교육 분야에서도 초·중·고등학교 교원 평가 제도를 바탕으로 2010년 11월 「유아교육 선진화 추진 계획」에서 유치원의 규모별·설립별·지역별 특수성이 반영된 교원능력개발 평가의 단계적 도입 방안이 고시되었다. 물론, 유아교육기관이 상위 학교 기관과는 독립적인 측면이 있으나, 교육이 가치를 지향하는 목적적이고 의식적인 활동이라는 공통점에서 본다면, 유치원 교원 평가는 교원의 질적 수준 향상에 목적을 두고, 유아교육의 독특성을 반영시켜 유치원 교원 평가가 나아가야 할 방향을 구체화하여야 한다. 이에 육아정책연구소 외(2010)에서는 「유치원 교원 양성 및 임용 체제 개선 방안」 보고서를 통해 국공립 유치원을 시작으로 추후 사립 유치원 교사에게 교원 평가가 실시되어야 함을 제안하고 있다. 구체적으로 교사에 대한 평가 영역(평가요소)은 교육과정 운영(교육계획, 교수매체 및 환경구성, 유아와의 상호작용, 평가 및 활용), 학급 운영 및 분장 업무 수행(생활지도, 가정과의 연계, 분장업무 수행), 전문성 개발(교직윤리 및 교사로서의 품격, 관계 형성 및 의사소통, 전문성 향상을 위한 노력)의 3가지 영역(10개의 평가요소)으로 구분된다. 평가지표는 교수·학습 계획 등 11개, 기본생활습관지도 등 7개, 교직윤리 및 교육관 등 8개로 총 26개로 구성되어 있다.

교원을 평가하는 목적은 크게 평가 결과 활용 측면과 교사 선발 측면으로 구분된다. 평가 결과 활용 측면은 교사의 자기 성장과 질적 향상을 목적으로, 서열화와 성과급의 자료로 활용하기 위함이다(고영호, 김병희, 2005). 다양한 교사 선발을 목적으로 하는 교원 평가는 개선을 유도하기 위한 평가, 승진할 적격자를 찾기 위한 평가, 우수한 교사를 인정하고 보상함으로써 동기를 유발하기 위한 평가, 부적격 교사를 판별하기 위함이다(김이경, 2006). 이와 같이, 교원 평가는 서로 다른 목적을 가진듯 하지만 궁극적으로는 ‘학교 교육의 질 개선’ 목적 하에 ‘교원의 질’, ‘교육의 질’ 향상을 공통적으로 추구하고 있다.

그러나 우리나라는 교원 평가에 대한 찬반 입장이 대립하고 있다(한석실, 2008). 찬성하는 입장인 정부나 학부모 단체는 교원의 전문성과 책무성이 강화됨으로써 교직의 위상이 높아질 것이라고 전망하고 있다. 교원 단체를 중심으로 반대하는 입장은 교직 사회의 경쟁 구도를 더욱 강화시킬 것이며, 교원의 자율성을 침해하고 업무 부담이 가중될 것을 우려하고 있다. 따라서 사전에 교원 평가에 대한 철학과 목적을 분명히 하여 교원들 스스로 ‘왜, 평가를 해야 하는지’에 대한 공감대가 형성되어 자발적으로 평가에 참여하는 분위기가 조성되어야 한다(김명순, 2004).

유치원 교사는 타당한 평가를 받아야 하며 교사는 그 결과를 활용하여 지속적으로 능력이 개발되도록 유도되어야 한다(Beerens, 2000). 이는 교사의 사기 및 동기 유발과도 깊은 관련이 있으므로 어떠한 내용과 방법으로 평가되는지는 매우 중요하다. 다양한 교원 평가의 목적에 부합하기 위해서라도 교원을 객관적으로 평가할 수 있는 영역과 신뢰롭고 타당한 평가요소가 추출된 평가지표가 마련되어야 한다. 평가지표는 ‘무엇을 잴 것인가’의 문제로, 타당하고 신뢰성 있는 평가가 되기 위한 주요 쟁점이다(김경철, 김안나, 2010). 평가지표는 유치원 교원의 질적 수준을 공통적으로 유지하기 위하여 기관이나 지역의 유형에 관계없이 가장 기본적으로 합리적

인 내용이어야 하며 합리적인 방법으로 평가되어야 한다(고영호, 김병희, 2005). 합리적인 평가내용은 교원이 자신의 전문성을 검토·분석할 수 있는 기회를 제공하며 교원 상호 간의 지식과 경험을 원활하게 공유할 수 있게 한다. 합리적인 평가방법이 되기 위해서는 방법론적으로 다양성이 전제되어야 하는데, 소수의 참가자에 의한 평가보다는 다수의 평가자가 평가 과정에 참여하여 평가의 객관성, 공정성, 신뢰성, 합리성이 보장되어야 한다. 다양한 교육 주체가 참여하는 다면적 평가가 요구되는 것도 이러한 이유 때문이다.

2010년 개발된 「유치원 교원 평가 지침」(육아정책연구소 외, 2010)에 제시된 평가영역, 평가요소, 평가지표는 유치원 교사의 질적 수준을 객관적이고 포괄적으로 평가할 수 있다는 점에서 의의가 있다. 그러나 평가지표는 평가자와 피평가자 각자의 이해 정도에 따라 관점의 차이가 존재할 수 있다. 때문에 성공적인 평가 체계를 구축하기 위해서는 평가를 하고, 평가를 받는 대상의 인식이 중요하다. 교원 평가의 발전을 위해서라도 평가자와 피평가자가 '평가지표의 문항을 어느 정도 이해하고 있는지'와 그러한 '평가지표로 교사 자신이 평가 받는 것이 적합한지'에 대해 살펴보아야 한다. 이것은 평가도구의 신뢰도와 타당성에 관련된 문제이기도 하다. 이 중 가장 중요하게 다루어져야 하는 것은 어떠한 내용으로 평가를 받고, 평가를 해야 하는지에 관련된 문제로, 이는 교사가 평가문항을 이해하는 정도에 의해 좌우될 것이다. 이미 많은 연구(강수경, 2009; 김덕현, 2008; 신상명, 2004; 전향립, 2001)에서 보고되었듯이, 바람직한 교육을 위해 우선 고려되어야 할 부분은 교육활동의 근간이 되는 교사이며, 교원 평가 역시 교사의 올바른 이해 없이는 소기의 목적을 달성하기 어렵다. 따라서 교원 평가에 앞서서 무엇보다 선행되어야 할 것은 교사가 평가지표를 명확하게 이해하는 것이다. 평가지표에 대한 이해가 부족하여 동일한 평가지표의 내용임에도 불구하고 평가자와 피평가자의 해석이 다르다면, 원래 평가의 의도에서 벗어난 다른 내용으로 평가가 이루어질 수 있다. 그러나 평가지표의 내용을 정확하게 이해한 상태에서 도출된 평가결과는 교사 스스로도 그 결과를 수용하여 자신의 부족한 점을 파악하고 문제점을 개선하려고 할 것이다.

또한, 평가지표의 내용으로 평가 받는 것이 적합한가에 대한 평가지표의 적합성 인식을 살펴보는 것도 필요하다. 유치원 교사의 책무성과 질적 수준을 제대로 평가하여 추구하고자 하는 목적을 달성하기 위해서는 기본적으로 평가내용이 타당해야 한다. 평가내용이 타당하다는 것은 평가해야 할 내용이 이론적으로나 현실적으로 적합하다는 것을 의미한다(이경화, 심은주, 2010). 따라서 평가내용의 타당성이 어떠한지 확인해 보는 것은 교원 평가의 전면적인 시행에 앞서 평가 개선을 위한 선행 작업이라 할 수 있다. 교사 자신이 피평가자로 평가를 받을 때, 평가되어지는 내용이 자신에게 놓인 조건이나 정도 등에 부적합하다면 타당한 평가내용이라고 보기 어렵다. 현재, 공립·사립 유치원 유형 및 농어촌 도시 지역 등의 특성을 고려하여 교원능력개발 평가지표 및 평가방법의 개발이 추진 중에 있으나, 사립 유치원의 경우, 유치원의 재정적 상황에 따라 상황이 매우 다양하게 나타나므로(김선미, 2008), 사립 유치원 교원의 개별성과 특수성이 반영될 조건이나 정도의 여지가 있는지를 확인해 보아야 한다.

교사가 평가지표 내용을 정확하게 이해하고 적합하게 인식한다는 것은 평가자이면서 피평가자의 두 역할을 수행해야 하는 교사에게 매우 중요한 부분이다. 특히, 2011년에는 국립 유치원 3곳에서 교원 평가 시범 운영이 시작되었고, 점차 국공립 유치원으로 시행될 예정인 현 시점에서, 시범 운영에서 활용된 평가지표 및 평가문항으로 앞으로 교원 평가가 시행될 사립 유치원 교사에게 평가지표의 이해도와 적합성에 대한 인식을 살펴보는 것은 현장의 목소리가 반영된 현실적 적합성의 여부를 파악하는데 의미가 있을 것이다. 아직 성찰되지 않는 평가내용으로 교원 평가의 고유한 가치와 목표가 훼손되는 결과가 있어서는 안 되겠지만, 사립 유치원 교원을 대상으로 하는 교원 평가가 한 걸음 나아갈 수 있는 기초가 될 것이다. 사립 유치원 교사가 평가지표에 제시된 평가내용을 명확히 이해하고, 해당 평가지표가 적합하다고 인식한다면 교원 평가를 긍정적으로 바라볼 것이며, 이는 평가에 임하는 교사의 자세와 태도에도 변화를 가져올 것이다. 즉, 평가에 대한 올바른 인식을 지닌 교사는 평가내용의 명확한 이해에 기초하여 평가를 통해 얻고자 하는 결과에 초점을 맞추어 가면서 자신의 전문성을 높이하고자 할 것이다.

평가에는 교사의 개인 내·외적인 변인들이 많은 영향을 주고 받게 된다. 유아 교사를 대상으로 한 대부분의 선행연구에서는 개인 내적 변인으로 학력, 경력, 연령, 직급, 자격증 등이, 개인 외적 변인으로는 재직하고 있는 유아교육기관의 유형, 담당하고 있는 유아의 연령 및 인원, 소속 기관의 전체 학급수, 하루 근무 시간 등이 주요 변인으로 상정되어지고 있다(강수경, 2009; 김정은, 2009; 박경미, 2010; 서현미, 2008; 우정숙, 2007; 윤진주, 안진경, 김지영, 2008). 구체적으로, 교원능력개발 평가제에 대한 중등 교원의 인식을 살펴본 박경미(2010)는 경력이 높을수록 전반적으로 교원능력개발 평가를 잘 이해하고, 기존의 근평 제도에 대해서도 긍정적으로 인식하며, 경력이 낮으면 교원능력개발 평가의 효과를 긍정적으로 인식한다고 하였다. 이와 유사한 연구로 유치원 평가의 과정과 지표에 대한 인식을 연구한 강수경(2009)은 유치원 교사의 경력에 따라 평가영역 및 평가지표에 대한 인식의 차이는 없으나, 학급수가 적을수록 평가영역을 준비하는데 많은 어려움을 느끼며, 평가영역 및 지표에서 더 많은 내용이 보완될 필요가 있다고 하였다. 김정은(2009)은 가장 중요한 평가영역, 평가할 때 가장 힘든 점, 평가 후 전문성 증진 여부는 교사의 경력에 따라 차이가 없었으나, 평가결과는 교사의 경력이 높을수록 만족스러워 하였으며, 평가결과에 대한 만족도와 전문성 증진 여부는 학력에 따라 차이가 없다고 하였다. 이러한 특성 외에도 사립 유치원은 교사의 연령이나 담당 학급 유아의 연령을 포함한 교사 자신의 내적 변인과 주변의 상황적 맥락인 외적 변인에 따라 평가지표의 내용을 이해하고 인식하는데 차이가 존재할 것이라고 예측할 수 있다. 즉, 사립 유치원 교사를 대상으로 하는 교원능력개발 평가지표의 내용 이해도와 적합성에 대한 인식을 살펴보는데 영향을 미치는 변인으로 작용할 것이다.

본 연구에서는 추후 실제 교원 평가를 받고 교원 평가를 해야 하는 사립 유치원 교사를 대상으로 평가지표에 대한 이해도와 적합성에 대한 인식을 살펴보고자 한다. 즉, 유치원 교원능력개발 평가지표로 상정된 평가지표를 어느 정도 이해하고 있는지와 해당 평가문항으로 교사 자신이

평가받는 것이 적합한지에 대한 인식을 사립 유치원 교사의 개인 내·외적인 변인에 따라 알아보고자 한다. 본 연구의 결과는 향후, 국가적 차원에서 유치원 교원 평가가 이루어질 것과 교원 평가의 공정성 및 객관성이 갖추어져야 함을 숙고할 시기가 올 때를 위해, 사립 유치원 교사의 평가내용에 대한 이론적 이해와 현실적 적합성을 우선 진단하였다는 데에 의의가 있을 것이다. 이러한 연구목적에 따라 연구문제를 제시하면 다음과 같다.

- 첫째, 평가지표의 내용에 대한 이해도는 사립 유치원 교사의 관련변인에 따라 어떠한 차이가 있는가?  
 둘째, 평가지표의 내용에 대한 적합성 인식은 사립 유치원 교사의 관련변인에 따라 어떠한 차이가 있는가?  
 셋째, 평가지표의 내용에 대한 사립 유치원 교사의 이해도와 적합성 인식은 어떠한 차이가 있는가?

## II. 연구방법

### 1. 연구대상

연구대상은 2010년도 전북 사립 유치원 현황(전라북도교육청, 2010)을 토대로 전북 교육청 산하 사립 유치원 중 G, I, K시에 근무하고 있는 유치원 교사 221명을 대상으로 하였다. 연구대상인 사립 유치원 교사의 일반적인 배경은 <표 1>과 같다.

<표 1> 연구대상 사립 유치원 교사의 일반적인 배경

구분				빈도	백분율
교사의 내적 변인	학력	전문대졸		116	52.5
		4년제졸		105	47.5
	경력	1년		50	22.6
		2~3년		53	24.0
		4~5년		45	20.4
		6년 이상		73	33.0
	연령	25세 이하		76	34.4
		26~30세		78	35.3
		31세 이상		67	30.3
교사의 외적 변인	담당학급 유아연령	단일 연령	만 3세	61	27.6
			만 4세	66	29.9
			만 5세	50	22.6
		혼합연령		44	19.9

구분		빈도	백분율
근무 유치원의 전체 학급수	1~5학급	83	37.6
	6학급 이상	138	62.4
전체		221	100.0

〈표 1〉에 제시된 바와 같이, 교사의 내적 변인으로 학력은 전문대 졸업이 116명(52.5%), 4년제 졸업이 105명(47.5%)이었고, 경력은 1년이 50명(22.6%), 2~3년이 53명(24.0%), 4~5년이 45명(20.4%), 6년 이상이 73명(33.0%)이었고, 연령은 25세 이하가 76명(34.4%), 26~30세가 78명(35.3%), 31세 이상이 67명(30.3%)이었다. 교사의 외적 변인으로는 담당학급 유아의 연령은 만 3세가 61명(27.6%), 만 4세가 66명(29.9%), 만 5세가 50명(22.6%), 혼합연령이 44명(19.9%)이었고, 근무 유치원의 전체 학급수는 1~5학급이 83명(37.6%), 6학급 이상이 138명(62.4%)이었다.

## 2. 연구도구

유치원 교원능력개발 평가지표에 대한 유치원 교사의 이해도와 적합성에 대한 인식을 알아보기 위하여 2010년도에 「2009년 유아교육 선진화 기반 조성 사업」의 일환으로 이루어진 「유치원 교원 양성 및 임용 체제 개선안」 안에 수록된 「유치원 교원능력개발 평가지침」에 따라 평가지표별로 평가문항을 질문지로 제작하였다(〈표 2〉 참고).

질문 내용은 유치원 교원능력개발 평가지표의 평가문항 내용에 대한 이해도와 적합성에 대한 인식을 묻는 문항으로 구성되었다. ‘평가문항 내용에 대한 이해도’는 교사 자신이 해당 평가문항의 내용을 어느 정도 이해하는지를 묻는 내용이며, ‘평가문항 내용에 대한 적합성 인식’은 해당 평가문항으로 동료교사가 자신을 평가하는 것이 적합한지를 묻는 내용이다. 26개의 평가지표에 따라 평가문항이 2개씩으로 총 52문항이다. 채점 방식은 이해도를 묻는 문항은 ‘전혀 이해 안됨(1점)’에서 ‘매우 잘 이해됨(4점)’이며, 적합성 인식을 묻는 문항은 ‘매우 부적합함(1점)’에서 ‘매우 적합함(4점)’으로, 해당 범주의 점수가 높을수록 유치원 교사가 해당 평가지표를 잘 이해하고 해당 평가지표로 평가받는 것이 적합하다고 인식하는 것을 의미한다.

구체적인 질문지 제작 절차는 다음과 같다. 첫째, 질문지의 내용, 구성 체계와 실시 방법은 관련자료와 선행연구를 참고하여 1차 질문지를 제작하였다. 둘째, 질문지의 구성 체계와 실시 방법의 적절성을 알아보기 위하여 대학원에서 유아교육학을 전공하고 있는 석사 과정생 6명과 박사 과정생 3명에게 내용 타당도를 검토 받았다. 박사 과정생 3명은 현재 유치원에 근무하고 있는 현직 교사이거나, 대학원 입학 전에 유치원 교사 경력이 있고 대학에서 교사교육 과목을 강의하고 있는 유아교육 전문가이다. 내용 타당도 검증 결과, 질문지의 구성 체계와 실시 방법

은 적절한 것으로 검토 받았다. 그러나 이 중 유아교육 전문가 1인은 동일한 평가지표별 평가문항으로 교사가 이해하는 정도와 해당 평가지표로 본인이 평가받는 것이 적합한지를 체크하는 방식이 올바른 접근인가에 대해 이견이 있었으나, 본 연구진과 내용 타당도에 참여한 유아교육 전문가 3인의 의견에 따라 해당 평가지표에 대한 이해도와 해당 평가지표로 본인이 평가받는 것은 평가자이면서 동시에 피평가자가 되는 교사에게 교원 평가를 알릴 수 있는 적절한 기회가 될 것이며, 평가지표에 대한 이해도와 적합성에 대한 교사의 인식은 교사 본인이 평가를 하고, 받는 데 있어서 밀접한 관련이 있다는 의견으로 합의되어 본 연구의 질문 구성 체계를 유지하였다. 셋째, 질문지의 내용과 구성 체계, 실시 방법의 전반적인 적절성을 알아보기 위하여 유아교육학과 교수 1명에게 내용 타당도를 검토 받은 결과, 제작된 질문지는 연구를 수행하는 데 무리가 없다고 판단되어 최종적으로 확정하였다. 연구도구의 신뢰도는 Cronbach's  $\alpha$  계수를 산출한 결과, 전체 .89이었다. 연구도구의 내용을 구체적으로 제시하면 <표 2>와 같다.

〈표 2〉 평가지표별 준거 및 평가문항

평가지표	지표별 준거	평가문항	
유치원교육과정의 이해 및 교수·학습 방법 개선 노력	국가 및 지역수준의 교육과정에 기초한 유치원 교육과정에 대한 충분한 이해를 바탕으로 통합적으로 운영을 위한 계획을 하고 교수 학습 방법의 개선을 위해 지속적으로 노력하는가에 대한 평가	교육과정 분석을 통하여 특성에 맞는 수업을 설계하는가?	교수·학습 방법 개선을 위해 연구하고 이를 적용하기 위해 노력하는가?
유아 발달 및 개별유아의 특성에 대한 이해	수준별 교육과정 설계를 위해 유아들이 갖는 다양한 특성(예를 들면, 연령, 특성, 발달수준, 태도, 흥미 등)을 파악하여 이해하도록 노력했는가를 평가	유아의 학습 능력과 속도를 고려하여 수업계획을 수립하는가?	수업과 관련된 교재 및 교과내용 연구를 충실히 하는가?
교수·학습 계획수립	교육활동 내용과 유아 수준에 맞는 활동목표, 활동방법, 평가계획 등을 체계적으로 수집하는가에 대한 평가 수업목표, 수업방법, 평가계획 등을 체계적으로 수립하는가에 대한 평가	수업목표가 교과내용과 일치하고 구체적인가?	유아들의 이해수준과 학습 발전 정도를 확인할 수 있는 평가 계획이 수립되어 있는가?
교수·학습을 위한 교수매체의 준비	수립한 교수·학습계획에 적절한 활동자료를 준비하는가에 대한 평가	학습 주제에 적합한 수업 방법과 자료 계획이 수립되어 있는가?	유아의 특성을 고려한 교수매체인가?
교수매체의 활용	교수·학습에 적합한 자료와 매체를 적절하게 사용하고 있는가에 대한 평가	학습 주제를 효과적으로 달성하기 위한 교수매체가 적절한가?	교수매체를 능숙하게 활용할 줄 하는가?
교수·학습을 위한 환경 구성	교수·학습이 활발하게 이루어질 수 있고 생활 주제를 심화·확장할 수 있는 교실 환경과 흥미영역의 교수·학습 환경을 적절히 구성하고 있는가에 대한 평가	유아의 발달단계에 맞는 환경을 구성하였는가?	학습 목표를 달성하기 위한 적절한 환경을 수시로 교체하고 있는가?



평가지표	지표별 준거	평가문항	
교사의 발문	명확한 발음과 어조로 흐름에 맞게 유아의 욕구와 흥미를 반영하여 유아의 사고를 확장시킬 수 있도록 안정적, 논리적, 확산적 발문을 하는가에 대한 평가	수업 내용을 분명한 어조와 발음으로 전달하는가?	교사의 발문이 유아들의 다양한 사고를 유발하는가?
교사의 태도	열정적이고 자신감 있는 태도를 유지하면서 유아들이 자유롭게 창의적으로 참여할 수 있는 수업 분위기를 조성하는가에 대한 평가	유아들의 질문에 허용적 태도를 보이는가?	교사의 태도가 안정되고 자신감 있는가?
교수·학습 과정	유아들이 활동에 대한 흥미도를 유지하면서 적극적으로 참여하고 전체적으로 자연스럽게 교수·학습 활동이 이루어지도록 진행하는가에 대한 평가	유아들이 수업 활동에 적극적으로 참여하도록 유도하는가?	칭찬과 격려가 적시에 이루어지는가?
평가내용 및 방법	교육활동에 따라 다양한 평가방법을 활용하여 적절하게 꾸준히 기록하고 있는가에 대한 평가	평가내용이 학습 목표를 적절히 반영하는가?	교육활동에 따른 다양한 평가 방법이 구현되고 있는가?
평가 결과의 활용	평가기록에 대한 분석을 바탕으로 유아들을 지도하고, 평가내용에 따른 교사의 반성적 사고를 통해 교수·학습과정의 개선을 위해 활용하는가를 평가	평가 결과를 정리하여 기록하여 분석하는가?	평가 결과를 분석하여 자신의 수업 개선을 위해 활용하는가?
기본생활습관 지도	유아 개인이 발달단계에 따라 습득해야 할 기본적인 생활습관, 품성을 꾸준히 지도하는지 평가	기본생활습관 형성을 위한 실천사항을 유아의 발달 특성에 맞게 지도하는가?	유아들의 기본생활 습관 형성을 위해 적절하게 지도하는가?
유치원생활 적응 지도	또래관계, 유치원 규칙 준수 등 유치원 단위의 생활에 적응할 수 있도록 지도하는지 평가	유치원 생활 규칙을 준수하도록 지도하는가?	유치원에서 발생하고 있는 문제를 파악하고 예방하기 위한 조치를 취하는가?
건강·안전 지도	교육활동을 통해 개인 청결, 균형적인 식습관과 건강한 생활을 위한 습관, 유치원과 가정에서의 안전, 교통 및 생활 안전 등 모든 안전에 대한 지도를 꾸준히 하고 있는가에 대한 평가	유아들의 건강을 위한 적절한 계획이 이루어지고 있는가?	안전교육 및 예방교육이 이루어지고 있는가?
부모·가족에 대한 이해와 존중	유아 개개인의 부모·가족에 대해 이해하고 존중하는 태도에 기초하여 유아를 이해하고 개별 가정과 자연스럽게 연계하기 위한 노력을 꾸준히 하고 있는가에 대한 평가	부모·가족의 소중함을 일깨우는 교육이 이루어지고 있는가?	부모·가족을 존중하고 배려하는 태도를 갖도록 지도하는가?
부모·가족에 대한 참여와 지원	유아의 부모·가족에게 다양하고 적절한 방법으로 유치원 교육활동과 유치원에서의 유아 생활을 알리고 유치원에 대한 다양하고 적절한 참여 방법을 제공·지원하기 위한 노력을 하고 있는가에 대한 평가	유아의 유치원 생활에 대해 부모와 밀접한 연락을 하고 있는가?	유아의 유치원 생활을 부모와 함께 공유할 수 있도록 참여의 기회를 주고 있는가?

평가지표	지표별 준거	평가문항	
문서 및 사무관리	교수·학습 활동 외 맡은 교사별 업무(행정업무 포함)를 명확히 알고 담당업무를 정확하게 효율적으로 기한 내에 수행하며 관련문서를 체계적으로 관리하고 있는지에 대한 평가	담당 업무를 명확히 알고 처리하는가?	문서관리를 체계적으로 하며 처리하는가?
행사운영	유치원 행사 계획, 준비, 실행, 평가 등의 전반적인 행사 운영에 다른 교사들과 협력하여 적극적으로 참여하는지에 대한 평가	유치원 및 학급행사에 적극 참여하는가?	학급행사 계획을 적절하게 계획하는가?
교사로서의 책임감과 성실성	유치원 교사로서의 교육적 책임과 업무의 책임을 알고 성실하게 수행하고 있는지에 대한 평가	맡은 일을 책임감 있게 처리하는가?	교사로서의 성실한 자세를 유지하는가?
교직원리와 교육관	교사로서의 올바른 윤리적 가치관과 교육관을 정립하고 교육 현장에 실천하기 위한 노력을 하고 있는지에 대한 평가	유아들의 바른 교육을 위해 노력하는가?	교육에 임하는 자세가 항상 긍정적인가?
바른 몸가짐과 태도	교사로서의 모범이 되는 바른 몸가짐과 태도를 실천하고 있는지에 대한 평가	교사로서 항상 바른 몸가짐을 갖고 있는가?	교사로서 항상 바른 태도를 갖고 있는가?
교직원과의 의사소통과 협력	교직원과 신뢰로운 관계 형성 및 존중과 배려의 태도에 기초하여 의사소통하고 이를 바탕으로 한 협력에 노력하고 있는지에 대한 평가	교직원끼리 상호 협력하는 자세를 갖고 있는가?	교직원 간의 의사소통을 통해 원만하게 업무를 처리하는가?
부모(보호자)와의 의사소통과 협력	부모(보호자)와 신뢰로운 관계 형성 및 존중과 배려의 태도에 기초하여 의사소통하고 이를 바탕으로 한 협력에 노력하고 있는지에 대한 평가	유아들의 부모(보호자)와 의사소통이 원활하게 이루어지는가?	유아들의 가정교육을 위한 부모와 협력체계가 잘 이루어지고 있는가?
지역사회와의 관계 수립	지역사회와 신뢰로운 관계 형성 및 존중과 배려의 태도에 기초하여 의사소통하고 이를 바탕으로 한 협력에 노력하고 있는지에 대한 평가	공익을 위해 협동하고 봉사하는 정신을 기르도록 지도하는가?	다른 사람을 존중하고 배려하는 태도를 갖도록 지도하는가?
자기연수 및 장학에 위한 노력	교사로서의 전문적 능력 향상을 위한 반성과 성장을 위해 자기연수를 계획, 실행하고 다양한 방법으로 장학에 참여하고자 노력하는지에 대한 평가	교사의 자기계발을 위한 연수를 꾸준히 하고 있는가?	장학에 대해 긍정적인 태도를 가지고 있는가?
수업 및 현장개선을 위한 연구 계획 및 실행	전문가로서의 교육적 책임과 연구자로서의 능력과 태도를 바탕으로 수업개선을 위한 연구 활동에 꾸준히 참여하거나 탐구하는 노력을 기울이는지에 대한 평가	수업 및 현장개선을 위한 연구를 계획하고 실행하는가?	현장개선을 위해 각종 활동을 하고 있는가?

이러한 평가지표별 준거에 의하여, 본 연구에서 제작된 질문지의 내용 및 구성 체계를 살펴보면 <표 3>과 같다.

〈표 3〉 질문지의 내용 및 구성 체계의 예

이해 정도				평가문항	적합성 정도			
[비고] 선생님은 해당 평가문항이 의미하는 바를 어느 정도 이해하십니까? 평가문항이 이해되는 정도에 체크해 주십시오.					[비고] 해당 평가문항으로 동료 교사가 선생님을 평가하는 것이 적합하다고 생각하십니까? 평가문항이 적합한지 평가해 주십시오.			
전혀 이해 안됨	이해 안됨	이해됨	매우 잘 이해됨	[평가지표1] 유치원 교육과정의 이해 및 교수학습 방법 개선 노력	매우 부적합함	부적합함	적합함	매우 적합함
①	②	③	④	1. 교육과정 분석을 통하여 특성에 맞는 수업을 설계하는가?	①	②	③	④
①	②	③	④	2. 교수·학습 방법 개선을 위해 연구하고 이를 적용하기 위해 노력하는가?	①	②	③	④

- 이하 생략 -

### 3. 연구절차

#### 가. 예비조사

예비조사는 2011년 2월 11일에서 2월 18일 사이에 전북 I시에 소재한 사립 유치원 교사 19명을 대상으로 연구자가 직접 기관을 방문하여 질문지를 배부하고 회수하였다. 예비조사 결과, 질문지의 구성 체계와 실시방법은 적절한 것으로 판단되어 본조사에서 그대로 사용하였다.

#### 나. 본조사

본조사는 2011년 3월 14일부터 4월 29일까지 예비조사와 동일한 방법으로 전북 G, I, K시에 소재한 사립 유치원에 근무하는 교사 250명에게 질문지 250부를 배부한 결과, 227부가 회수되었으며 이 중에서 응답이 누락되거나 불성실하게 응답한 질문지 29부를 제외하고 총 221부를 분석하였다.

### 4. 자료분석

수집된 자료는 SPSS 15.0 통계 프로그램을 사용하여 분석하였다. 연구대상의 일반적 배경을 살펴보기 위하여 빈도와 백분율을 산출하였고, 연구문제를 검증하기 위해서는 t-검증, 일원변량분석과 Scheffé 사후검증을 실시하였다.

### Ⅲ. 연구결과 및 해석

#### 1. 평가지표의 내용 이해도에 대한 사립 유치원 교사의 관련변인에 따른 차이

사립 유치원 교사의 개인 내·외적인 관련변인에 따라 평가지표의 내용 이해 정도를 차이검증 한 결과는 <표 4>, <표 5>와 같다.

##### 가. 개인 내적 변인에 따른 차이

<표 4> 사립 유치원 교사의 개인 내적 변인에 따른 차이

구 분	학력			경력			연령		
	전문대졸	4년제졸 이상	1년	2~3년	4~5년	6년 이상	25세 이하	26~30세	31세 이상
	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)
유치원교육과정의 이해 및 교수·학습 방법 개선 노력	2.83(.61)	2.90(.63)	2.80(.53)	2.75(.64)	2.90(.73)	2.97(.59)	2.83(.58)	2.83(.67)	2.94(.61)
	$t=-.86$			$F=1.50$			$F=.66$		
유아 발달 및 개별유아의 특성에 대한 이해	3.00(.57)	3.02(.67)	2.99(.51)	2.99(.63)	3.01(.76)	3.06(.59)	3.00(.57)	3.03(.65)	3.01(.65)
	$t=-.23$			$F=.18$			$F=.07$		
교수·학습 계획수립	2.89(.59)	3.10(.62)	2.91(.48) <sup>a</sup>	2.86(.64) <sup>ab</sup>	3.05(.69) <sup>ab</sup>	3.11(.62) <sup>b</sup>	2.90(.53)	3.00(.68)	3.10(.61)
	$t=-2.58^{**}$			$F=2.17^{*}$			$F=1.93$		
교수·학습을 위한 교수매체의 준비	3.01(.60)	3.13(.63)	2.98(.56)	2.95(.67)	3.17(.67)	3.15(.57)	2.99(.60)	3.07(.65)	3.16(.59)
	$t=-1.49$			$F=1.92$			$F=1.34$		
교수매체의 활용	2.90(.58)	3.07(.57)	2.96(.48)	2.89(.64)	2.92(.63)	3.10(.56)	3.00(.58)	2.89(.58)	3.07(.57)
	$t=-2.06^{*}$			$F=1.72$			$F=1.85$		
교수·학습을 위한 환경 구성	2.95(.58)	3.12(.62)	2.92(.47) <sup>a</sup>	2.96(.69) <sup>ab</sup>	3.03(.63) <sup>ab</sup>	3.17(.59) <sup>b</sup>	2.95(.58) <sup>a</sup>	3.01(.59) <sup>ab</sup>	3.16(.64) <sup>b</sup>
	$t=-2.09^{*}$			$F=2.20^{*}$			$F=2.23^{*}$		
교사의 발문	3.06(.59)	3.30(.61)	3.14(.54)	3.04(.64)	3.18(.61)	3.30(.61)	3.17(.58)	3.11(.55)	3.26(.69)
	$t=-2.91^{**}$			$F=1.88$			$F=1.14$		
교사의 태도	3.09(.59)	3.30(.60)	3.08(.57) <sup>a</sup>	3.10(.61) <sup>ab</sup>	3.18(.59) <sup>ab</sup>	3.32(.60) <sup>b</sup>	3.11(.58) <sup>a</sup>	3.15(.59) <sup>ab</sup>	3.32(.63) <sup>b</sup>
	$t=-2.60^{**}$			$F=2.22^{*}$			$F=2.37^{*}$		
교수·학습 과정	3.14(.60)	3.33(.57)	3.13(.61)	3.16(.64)	3.31(.56)	3.30(.56)	3.23(.58)	3.17(.60)	3.29(.60)
	$t=-2.39^{*}$			$F=1.40$			$F=.71$		
평가내용 및 방법	2.92(.59)	3.16(.55)	2.91(.52)	3.04(.59)	3.01(.62)	3.14(.58)	2.98(.55)	3.00(.64)	3.15(.53)
	$t=-3.09^{**}$			$F=1.63$			$F=1.91$		
평가 결과의 활용	2.91(.59)	3.07(.65)	2.85(.54)	2.98(.62)	2.96(.63)	3.10(.66)	2.90(.60)	2.99(.61)	3.08(.66)
	$t=-1.88$			$F=1.66$			$F=1.49$		
기본생활습관 지도	3.10(.57)	3.24(.61)	3.13(.61)	3.10(.59)	3.15(.55)	3.26(.61)	3.16(.57)	3.09(.58)	3.26(.62)
	$t=-1.80$			$F=.85$			$F=1.52$		
유치원생활 적응 지도	3.11(.54)	3.26(.54)	3.12(.47)	3.17(.58)	3.14(.59)	3.26(.52)	3.13(.50)	3.18(.57)	3.24(.56)
	$t=-2.05^{*}$			$F=.86$			$F=.69$		
건강·안전 지도	3.20(.59)	3.34(.55)	3.23(.54)	3.21(.61)	3.23(.59)	3.36(.55)	3.23(.52)	3.23(.61)	3.36(.58)
	$t=-1.87$			$F=.92$			$F=1.28$		
부모·가족에 대한 이해와 존중	3.09(.61)	3.27(.58)	3.08(.59)	3.18(.63)	3.11(.65)	3.28(.54)	3.13(.60)	3.14(.64)	3.26(.55)
	$t=-2.19^{*}$			$F=1.34$			$F=.90$		

구 분	학력			경력			연령		
	전문대졸	4년제졸 이상	1년	2~3년	4~5년	6년 이상	25세 이하	26~30세	31세 이상
	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)
부모·가족에 대한 참여와 지원	3.10(.58)	3.30(.55)	3.16(.53)	3.26(.60)	3.15(.58)	3.21(.58)	3.16(.54)	3.18(.59)	3.26(.59)
	$t=-2.63^{**}$	$F=.41$				$F=.63$			
문서 및 사무관리	3.02(.56)	3.20(.56)	3.10(.50)	3.04(.64)	3.04(.64)	3.19(.49)	3.04(.56)	3.10(.60)	3.17(.52)
	$t=-2.41^{*}$			$F=1.00$			$F=.97$		
행사운영	3.13(.57)	3.32(.54)	3.21(.59)	3.18(.53)	3.15(.56)	3.30(.58)	3.17(.53)	3.17(.59)	3.34(.56)
	$t=-2.56^{*}$			$F=.82$			$F=2.04$		
교사로서의 책임감 및 성실성	3.18(.55)	3.38(.59)	3.28(.54)	3.18(.62)	3.25(.57)	3.34(.58)	3.26(.55)	3.19(.57)	3.37(.61)
	$t=-2.58^{*}$			$F=.80$			$F=1.64$		
교직원리와 교육관	3.14(.57)	3.30(.58)	3.20(.54)	3.16(.61)	3.16(.65)	3.31(.55)	3.23(.53)	3.16(.64)	3.28(.57)
	$t=-2.07^{*}$			$F=.90$			$F=.81$		
바른 몸가짐과 태도	3.15(.55)	3.30(.62)	3.17(.53)	3.15(.58)	3.20(.65)	3.33(.58)	3.15(.56)	3.19(.58)	3.33(.61)
	$t=-1.77$			$F=1.30$			$F=1.76$		
교직원과의 의사소통과 협력	3.14(.56)	3.36(.58)	3.17(.51)	3.23(.60)	3.20(.59)	3.33(.60)	3.21(.54)	3.18(.59)	3.35(.60)
	$t=-2.83^{**}$			$F=.94$			$F=1.58$		
부모(보호자)와의 의사소통과 협력	3.06(.59)	3.29(.58)	3.13(.54)	3.16(.62)	3.11(.62)	3.23(.60)	3.16(.54)	3.11(.62)	3.24(.62)
	$t=-2.96^{**}$			$F=.54$			$F=.86$		
지역사회와의 관계 수립	3.06(.54)	3.26(.57)	3.10(.51)	3.15(.63)	3.07(.57)	3.25(.54)	3.12(.53)	3.10(.55)	3.26(.60)
	$t=-2.62^{**}$			$F=1.17$			$F=1.62$		
자기 연수 및 장학을 위한 노력	3.00(.58)	3.23(.58)	3.06(.56) <sup>a</sup>	2.99(.60) <sup>ab</sup>	3.08(.59) <sup>ab</sup>	3.26(.59) <sup>b</sup>	3.07(.55)	3.05(.58)	3.24(.64)
	$t=-2.90^{**}$			$F=2.56^{*}$			$F=2.28$		
수업 및 현장개선을 위한 연구 계획 및 실행	2.99(.58)	3.20(.64)	2.95(.53)	3.07(.64)	3.08(.57)	3.21(.68)	3.04(.57) <sup>ab</sup>	3.01(.66) <sup>a</sup>	3.23(.61) <sup>b</sup>
	$t=-2.62^{**}$			$F=1.79$			$F=2.61^{**}$		
합계	3.04(.45)	3.22(.48)	3.06(.40)	3.08(.50)	3.11(.50)	3.23(.48)	3.09(.44)	3.09(.48)	3.22(.49)
	$t=-2.79^{**}$			$F=1.57$			$F=1.78$		

\* $p<.05$ , \*\* $p<.01$ 

〈표 4〉에 제시된 바와 같이, 유치원 교사의 개인 내적 관련변인에 따라 살펴본 결과, 교사의 학력에 따라서는 합계에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다( $t=-2.79$ ,  $p<.01$ ). 이를 하위 평가지표별로 살펴보면, ‘교수·학습 계획수립’, ‘교수매체의 활용’, ‘교수·학습을 위한 환경 구성’, ‘교사의 발문’, ‘교사의 태도’, ‘교수·학습 과정’, ‘평가내용 및 방법’, ‘유치원생활 적응 지도’, ‘부모·가족에 대한 이해와 존중’, ‘부모·가족에 대한 참여와 지원’, ‘문서 및 사무관리’, ‘행사운영’, ‘교사로서의 책임감 및 성실성’, ‘교직원리와 교육관’, ‘교직원과의 의사소통과 협력’, ‘부모(보호자)와의 의사소통과 협력’, ‘지역사회와의 관계 수립’, ‘자기 연수 및 장학을 위한 노력’, ‘수업 및 현장개선을 위한 연구 계획 및 실행’에서 전문대 졸업교사보다 4년제 졸업교사가 평가지표에 대한 이해도가 높은 것으로 나타났다. 경력에 따라서는 합계에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았으나( $F=1.57$ ,  $p>.05$ ), 하위 평가지표별로 살펴보면, ‘교수·학습 계획수립’, ‘교수·학습을 위한 환경 구성’, ‘교사의 태도’, ‘자기 연수 및 장학을 위한 노력’에서 1년 경력교사보다 6년 이상의 경력교사가 평가지표에 대한 이해도가 높은 것으로 나타났다. 연령에 따라서는 합계에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았으나( $F=1.78$ ,  $p>.05$ ), 하위 평가

지표별로 살펴보면, ‘교수·학습을 위한 환경 구성’, ‘교사의 태도’, ‘수업 및 현장개선을 위한 연구 계획 및 실행’은 다른 연령대의 교사보다 31세 이상의 교사가 평가지표에 대한 이해도가 높은 것으로 나타났다.

#### 나. 개인 외적 변인에 따른 차이

〈표 5〉 사립 유치원 교사의 개인 외적 변인에 따른 차이

구분	담당학급 유아연령				전체학급수	
	만 3세	만 4세	만 5세	혼합연령	5학급 이하	6학급 이상
	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)
유치원교육과정의 이해 및 교수·학습 방법 개선 노력	2.60(.61) <sup>a</sup>	2.98(.58) <sup>b</sup>	2.82(.56) <sup>ab</sup>	3.10(.64) <sup>c</sup>	2.96(.63)	2.80(.61)
	$F=6.98^{***}$				$t=1.91^*$	
유아 발달 및 개별유아의 특성에 대한 이해	2.86(.61) <sup>a</sup>	3.13(.57) <sup>b</sup>	2.87(.56) <sup>a</sup>	3.22(.68) <sup>c</sup>	3.06(.68)	2.98(.58)
	$F=4.93^{**}$				$t=.89$	
교수·학습 계획수립	2.78(.66) <sup>a</sup>	3.03(.56) <sup>b</sup>	2.97(.52) <sup>ab</sup>	3.27(.63) <sup>c</sup>	3.15(.63)	2.90(.59)
	$F=5.69^{**}$				$t=3.01^{**}$	
교수·학습을 위한 교수매체의 준비	2.83(.61) <sup>a</sup>	3.12(.59) <sup>b</sup>	3.12(.54) <sup>b</sup>	3.26(.66) <sup>c</sup>	3.16(.65)	3.01(.61)
	$F=4.79^{**}$				$t=1.67$	
교수매체의 활용	2.70(.56) <sup>a</sup>	3.04(.52) <sup>b</sup>	2.96(.50) <sup>b</sup>	3.31(.61) <sup>c</sup>	3.08(.58)	2.92(.58)
	$F=10.97^{***}$				$t=1.94^*$	
교수·학습을 위한 환경 구성	2.80(.60) <sup>a</sup>	3.08(.56) <sup>b</sup>	3.04(.58) <sup>b</sup>	3.29(.62) <sup>c</sup>	3.13(.60)	2.97(.61)
	$F=6.10^{**}$				$t=1.89^*$	
교사의 발문	2.97(.66) <sup>a</sup>	3.12(.54) <sup>ab</sup>	3.19(.57) <sup>ab</sup>	3.40(.59) <sup>b</sup>	3.27(.60)	3.12(.61)
	$F=4.61^{**}$				$t=1.70$	
교사의 태도	2.97(.63) <sup>a</sup>	3.28(.53) <sup>b</sup>	3.18(.56) <sup>ab</sup>	3.35(.63) <sup>c</sup>	3.30(.56)	3.12(.61)
	$F=4.38^{**}$				$t=2.13^*$	
교수·학습 과정	2.96(.67) <sup>a</sup>	3.32(.53) <sup>b</sup>	3.26(.46) <sup>b</sup>	3.43(.59) <sup>c</sup>	3.33(.64)	3.17(.56)
	$F=6.67^{***}$				$t=1.90^*$	
평가내용 및 방법	2.88(.57) <sup>a</sup>	3.03(.60) <sup>ab</sup>	3.06(.48) <sup>ab</sup>	3.25(.64) <sup>b</sup>	3.16(.62)	2.96(.55)
	$F=3.43^*$				$t=2.42^{**}$	
평가 결과의 활용	2.87(.63) <sup>a</sup>	3.00(.60) <sup>ab</sup>	2.96(.56) <sup>ab</sup>	3.14(.69) <sup>b</sup>	3.03(.69)	2.96(.57)
	$F=1.66^*$				$t=.87$	
기본생활습관 지도	2.97(.64) <sup>a</sup>	3.24(.54) <sup>b</sup>	3.17(.51) <sup>ab</sup>	3.34(.63) <sup>c</sup>	3.24(.60)	3.12(.58)
	$F=3.82^*$				$t=1.45$	
유치원생활 적응 지도	3.09(.59) <sup>a</sup>	3.21(.51) <sup>ab</sup>	3.14(.46) <sup>ab</sup>	3.32(.59) <sup>b</sup>	3.27(.56)	3.13(.52)
	$F=1.71^*$				$t=1.89$	
건강·안전 지도	3.06(.65) <sup>a</sup>	3.34(.51) <sup>b</sup>	3.28(.46) <sup>b</sup>	3.43(.60) <sup>c</sup>	3.39(.58)	3.19(.56)
	$F=4.30^{**}$				$t=2.42^{**}$	
부모·가족에 대한 이해와 존중	3.00(.66) <sup>a</sup>	3.21(.56) <sup>ab</sup>	3.18(.49) <sup>ab</sup>	3.36(.64) <sup>b</sup>	3.28(.61)	3.11(.58)
	$F=3.15^*$				$t=2.12^*$	
부모·가족에 대한 참여와 지원	3.07(.63) <sup>a</sup>	3.26(.54) <sup>ab</sup>	3.18(.51) <sup>ab</sup>	3.31(.59) <sup>b</sup>	3.33(.59)	3.12(.54)
	$1.92^*$				$t=2.71^{**}$	
문서 및 사무관리	2.93(.54) <sup>a</sup>	3.18(.55) <sup>bc</sup>	3.02(.51) <sup>ab</sup>	3.32(.59) <sup>c</sup>	3.22(.61)	3.03(.53)
	$5.23^{**}$				$t=2.33^*$	

구분	담당학급 유아연령				전체학급수	
	만 3세	만 4세	만 5세	혼합연령	5학급 이하	6학급 이상
	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)
행사운영	3.07(.60) <sup>a</sup>	3.28(.57) <sup>ab</sup>	3.18(.44) <sup>ab</sup>	3.39(.59) <sup>b</sup>	3.35(.60)	3.14(.53)
	$F=3.23^*$				$t=2.66^{**}$	
교사로서의 책임감 및 성실성	3.15(.66) <sup>a</sup>	3.29(.54) <sup>ab</sup>	3.26(.48) <sup>ab</sup>	3.43(.59) <sup>b</sup>	3.37(.57)	3.21(.57)
	$F=1.99^*$				$t=1.94^*$	
교직원리와 교육관	3.02(.64) <sup>a</sup>	3.30(.58) <sup>b</sup>	3.21(.45) <sup>ab</sup>	3.39(.59) <sup>b</sup>	3.28(.55)	3.18(.60)
	$F=4.19^{**}$				$t=1.16$	
바른 몸가짐과 태도	3.13(.61)	3.34(.58)	3.25(.54)	3.30(.61)	3.31(.57)	3.17(.59)
	$F=.84$				$t=1.82$	
교직원과의 의사소통과 협력	3.07(.65) <sup>a</sup>	3.30(.51) <sup>ab</sup>	3.27(.56) <sup>ab</sup>	3.37(.58) <sup>b</sup>	3.34(.60)	3.18(.56)
	$F=2.77^*$				$t=1.91^*$	
부모(보호자)와의 의사소통과 협력	3.00(.67) <sup>a</sup>	3.16(.57) <sup>ab</sup>	3.19(.46) <sup>ab</sup>	3.38(.61) <sup>b</sup>	3.27(.60)	3.11(.59)
	$F=3.53^*$				$t=1.91^*$	
지역사회와의 관계 수립	2.96(.59) <sup>a</sup>	3.24(.49) <sup>b</sup>	3.14(.53) <sup>ab</sup>	3.31(.60) <sup>b</sup>	3.25(.60)	3.10(.53)
	$F=4.16^{**}$				$t=1.94^*$	
자기 연수 및 장학을 위한 노력	2.93(.60) <sup>a</sup>	3.14(.57) <sup>ab</sup>	3.12(.53) <sup>ab</sup>	3.32(.62) <sup>b</sup>	3.19(.61)	3.07(.58)
	$F=3.95^{**}$				$t=1.45$	
수업 및 현장개선을 위한 연구 계획 및 실행	2.94(.62) <sup>a</sup>	3.12(.59) <sup>ab</sup>	3.10(.49) <sup>ab</sup>	3.25(.73) <sup>b</sup>	3.13(.67)	3.06(.59)
	$F=2.20^*$				$t=.80$	
합계	2.95(.49) <sup>a</sup>	3.18(.44) <sup>bc</sup>	3.12(.37) <sup>ab</sup>	3.32(.52) <sup>c</sup>	3.22(.49)	3.07(.46)
	$F=5.89^{**}$				$t=2.34^{**}$	

\* $p<.05$ , \*\* $p<.01$ 

〈표 5〉에 제시된 바와 같이, 유치원 교사의 개인 외적 관련변인에 따라 살펴본 결과, 담당학급 유아연령에 따라서는 합계에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다( $t=5.89$ ,  $p<.01$ ). 이를 하위 평가지표별로 살펴보면, ‘바른 몸가짐과 태도’를 제외한 대부분의 평가지표에서 단일연령을 담당하는 교사보다 혼합연령을 담당하는 교사가 평가지표에 대한 이해도가 높은 것으로 나타났다. 전체 학급수에 따라서는 합계에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다( $t=2.34$ ,  $p<.01$ ). 이를 하위 평가지표별로 살펴보면, ‘유아 발달 및 개별유아의 특성에 대한 이해’, ‘교수·학습을 위한 교수매체의 준비’, ‘교사의 발문’, ‘평가결과의 활용’, ‘기본생활습관 지도’, ‘유치원생활 적응 지도’, ‘바른 몸가짐과 태도’, ‘자기 연수 및 장학을 위한 노력’, ‘수업 및 현장개선을 위한 연구 계획 및 실행’을 제외한 하위 평가지표에서 6학급 이상의 기관 교사보다 5학급 이하의 기관 교사가 평가지표에 대한 이해도가 높은 것으로 나타났다.

## 2. 평가지표의 내용 적합성 인식에 대한 사립 유치원 교사의 관련변인에 따른 차이

사립 유치원 교사의 개인 내·외적인 관련변인에 따라 평가지표의 내용에 대한 적합성 인식을 차이검증 한 결과는 <표 6>, <표 7>과 같다.

### 가. 개인 내적 변인에 따른 차이

<표 6> 사립 유치원 교사의 개인 내적 변인에 따른 차이

구분	학력		경력				연령		
	전문대졸	4년제졸 이상	1년	2~3년	4~5년	6년 이상	25세 이하	26~30세	31세 이상
	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)
유치원교육과정의 이해 및 교수·학습 방법 개선 노력	3.01(.35)	3.01(.42)	2.94(.27)	3.01(.39)	3.04(.41)	3.04(.44)	2.94(.29) <sup>a</sup>	3.08(.46) <sup>b</sup>	3.01(.38) <sup>ab</sup>
	$t = -.02$		$F = .79$				$F = 2.57^*$		
유아 발달 및 개별유아의 특성에 대한 이해	3.08(.45)	3.12(.42)	3.04(.30) <sup>ab</sup>	3.00(.45) <sup>a</sup>	3.20(.45) <sup>b</sup>	3.15(.48) <sup>ab</sup>	3.01(.33) <sup>a</sup>	3.15(.47) <sup>b</sup>	3.14(.48) <sup>b</sup>
	$t = -.78$		$F = 2.28^*$				$F = 2.50^*$		
교수·학습 계획수립	2.97(.51)	3.08(.51)	2.96(.40)	2.95(.59)	3.08(.50)	3.08(.53)	2.89(.47) <sup>a</sup>	3.11(.53) <sup>b</sup>	3.07(.51) <sup>ab</sup>
	$t = -.20$		$F = 1.21$				$F = 4.01^*$		
교수·학습을 위한 교수매체의 준비	3.12(.44)	3.14(.50)	3.05(.33)	3.08(.48)	3.20(.45)	3.19(.55)	3.02(.35) <sup>a</sup>	3.18(.52) <sup>b</sup>	3.20(.52) <sup>b</sup>
	$t = -1.60$		$F = 1.35$				$F = 3.13^*$		
교수매체의 활용	2.93(.44)	3.03(.47)	2.86(.39) <sup>a</sup>	2.92(.46) <sup>ab</sup>	2.98(.48) <sup>ab</sup>	3.09(.46) <sup>b</sup>	2.86(.44) <sup>a</sup>	3.01(.49) <sup>a</sup>	3.06(.41) <sup>b</sup>
	$t = -.21$		$F = 3.05^*$				$F = 4.09^*$		
교수·학습을 위한 환경 구성	3.00(.47)	3.19(.55)	3.00(.41)	3.04(.47)	3.07(.64)	3.21(.52)	3.01(.49)	3.09(.52)	3.18(.54)
	$t = -2.68^{**}$		$F = 1.96$				$F = 1.82$		
교사의 발문	3.07(.42)	3.20(.52)	3.09(.45) <sup>ab</sup>	3.00(.45) <sup>a</sup>	3.22(.40) <sup>b</sup>	3.21(.53) <sup>b</sup>	3.05(.42) <sup>a</sup>	3.13(.46) <sup>ab</sup>	3.23(.53) <sup>b</sup>
	$t = -2.12^*$		$F = 2.53^*$				$F = 2.73^*$		
교사의 태도	3.09(.44)	3.24(.46)	3.12(.34)	3.11(.41)	3.25(.46)	3.19(.55)	3.10(.36)	3.19(.46)	3.20(.53)
	$t = -2.42^*$		$F = 1.04$				$F = 1.15$		
교수·학습 과정	3.13(.43)	3.28(.50)	3.11(.42) <sup>a</sup>	3.12(.42) <sup>a</sup>	3.36(.45) <sup>b</sup>	3.23(.53) <sup>ab</sup>	3.12(.42)	3.25(.45)	3.23(.54)
	$t = -2.25^*$		$F = 3.09^*$				$F = 1.70$		
평가내용 및 방법	3.04(.49)	3.08(.56)	2.97(.44)	3.08(.46)	3.05(.60)	3.11(.57)	2.98(.50)	3.10(.52)	3.11(.55)
	$t = -.47$		$F = .79$				$F = 1.43$		
평가 결과의 활용	3.02(.45)	2.98(.54)	2.93(.44)	3.04(.44)	2.97(.55)	3.04(.54)	2.92(.48)	3.07(.49)	3.02(.51)
	$t = .59$		$F = .72$				$F = 1.94$		
기본생활습관 지도	3.13(.47)	3.20(.53)	3.11(.43)	3.11(.51)	3.27(.49)	3.17(.54)	3.09(.44)	3.22(.54)	3.18(.51)
	$t = -1.45$		$F = 1.15$				$F = 1.40$		
유치원생활 적응 지도	3.06(.44)	3.16(.54)	3.09(.41)	3.02(.55)	3.14(.47)	3.16(.52)	3.05(.44)	3.09(.51)	3.18(.52)
	$t = -1.45$		$F = .86$				$F = 1.22$		
건강·안전 지도	3.17(.48)	3.27(.53)	3.16(.50)	3.16(.50)	3.28(.45)	3.26(.54)	3.15(.51)	3.26(.51)	3.26(.51)
	$t = -1.44$		$F = .87$				$F = 1.16$		
부모·가족에 대한 이해와 존중	3.06(.46)	3.10(.58)	3.06(.45)	3.11(.56)	3.05(.47)	3.09(.55)	3.03(.46)	3.09(.55)	3.11(.55)
	$t = -.70$		$F = .14$				$F = .45$		



구분	학력		경력				연령		
	전문대졸	4년제졸 이상	1년	2~3년	4~5년	6년 이상	25세 이하	26~30세	31세 이상
	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)
부모·가족에 대한 참여와 지원	3.02(.57)	3.21(.48)	3.05(.47)	3.13(.62)	3.07(.56)	3.17(.49)	3.01(.55)	3.16(.59)	3.17(.44)
	$t=-2.69^{**}$		$F=.66$				$F=2.20$		
문서 및 사무관리	3.01(.53)	3.03(.56)	2.99(.53)	2.98(.55)	3.04(.54)	3.06(.56)	2.95(.56)	3.03(.59)	3.09(.46)
	$t=-.21$		$F=.34$				$F=1.21$		
행사운영	3.15(.50)	3.19(.53)	3.14(.44)	3.06(.55)	3.25(.46)	3.22(.56)	3.07(.50)	3.21(.50)	3.23(.54)
	$t=-.44$		$F=1.46$				$F=2.29$		
교사로서의 책임감 및 성실성	3.16(.50)	3.31(.52)	3.20(.49)	3.18(.53)	3.25(.49)	3.28(.53)	3.20(.51)	3.21(.48)	3.29(.55)
	$t=-2.11^{*}$		$F=.48$				$F=.68$		
교직원리와 교육관	3.13(.54)	3.27(.55)	3.10(.56)	3.20(.53)	3.22(.51)	3.25(.57)	3.13(.57)	3.21(.51)	3.26(.56)
	$t=-1.93^{*}$		$F=.80$				$F=.98$		
바른 몸가짐과 태도	3.08(.51)	3.19(.62)	3.08(.46)	3.07(.64)	3.21(.52)	3.16(.59)	3.08(.51)	3.17(.59)	3.14(.59)
	$t=-1.42$		$F=.68$				$F=.46$		
교직원과의 의사소통과 협력	3.14(.52)	3.22(.52)	3.12(.43) <sup>ab</sup>	3.10(.59) <sup>a</sup>	3.32(.50) <sup>b</sup>	3.19(.53) <sup>ab</sup>	3.12(.49)	3.21(.53)	3.20(.55)
	$t=-1.15$		$F=1.71^{*}$				$F=.67$		
부모(보호자)와의 의사소통과 협력	3.00(.50)	3.13(.48)	3.02(.41)	3.00(.50)	3.12(.54)	3.11(.52)	3.03(.43)	3.04(.53)	3.13(.52)
	$t=-1.86$		$F=.88$				$F=.85$		
지역사회와의 관계 수립	3.05(.52)	3.09(.53)	3.06(.41)	3.11(.57)	3.03(.62)	3.06(.50)	3.06(.47)	3.10(.56)	3.02(.54)
	$t=-.54$		$F=.19$				$F=.40$		
자기 연수 및 성장을 위한 노력	3.08(.49)	3.11(.55)	3.04(.46)	3.12(.49)	3.06(.54)	3.14(.56)	3.05(.50)	3.11(.54)	3.13(.52)
	$t=-.39$		$F=.48$				$F=.48$		
수업 및 현장개선을 위한 연구 계획 및 실행	3.05(.50)	3.15(.55)	3.03(.46)	3.12(.47)	3.05(.54)	3.17(.60)	3.09(.51)	3.03(.54)	3.19(.54)
	$t=-1.41$		$F=.85$				$F=1.67$		
합계	3.07(.35)	3.15(.37)	3.05(.30)	3.07(.35)	3.15(.39)	3.16(.39)	3.04(.33)	3.14(.38)	3.16(.37)
	$t=-1.73$		$F=1.23$				$F=2.18$		

\* $p<.05$ , \*\* $p<.01$ , \*\*\* $p<.001$ 

〈표 6〉에 제시된 바와 같이, 유치원 교사의 개인 내적 관련변인에 따라 살펴본 결과, 교사의 학력에 따라서는 합계에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았으나( $t=-1.73$ ,  $p>.05$ ), 이를 하위 평가지표별로 살펴보면, ‘교수·학습을 위한 환경 구성’, ‘교사의 발문’, ‘교사의 태도’, ‘교수·학습 과정’, ‘부모·가족에 대한 참여와 지원’, ‘교사로서의 책임감 및 성실성’, ‘교직원리와 교육관’에서 전문대 졸업교사보다 4년제 졸업교사가 평가지표를 적합하게 인식하는 것으로 나타났다. 경력에 따라서는 합계에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않으나( $F=1.23$ ,  $p>.05$ ), 이를 하위 평가지표별로 살펴보면, ‘유아 발달 및 개별유아의 특성에 대한 이해’에서는 4~5년 경력교사가, ‘교수매체의 활용’에서는 6년 이상 경력교사가, ‘교사의 발문’에서는 4년 이상 경력교사가, ‘교수·학습 과정’에서는 4~5년 경력교사가, ‘교직원과의 의사소통과 협력’에서는 4~5년 경력교사가 평가지표를 적합하게 인식하는 것으로 나타났다. 연령에 따라서는 합계에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았으나( $F=2.18$ ,  $p>.05$ ), 이를 하위 평가지표별

로 살펴보면, ‘유치원교육과정의 이해 및 교수·학습 방법 개선 노력’, ‘교수·학습 계획수립’에서는 26~30세 교사가, ‘유아 발달 및 개별유아의 특성에 대한 이해’, ‘교수·학습을 위한 교수매체의 준비’에서는 26세 이상 교사가, ‘교수매체의 활용’, ‘교사의 발문’에서는 31세 이상 교사가 평가지표를 적합하게 인식하는 것으로 나타났다.

#### 나. 개인 외적 변인에 따른 차이

〈표 7〉 사립 유치원 교사의 개인 외적 변인에 따른 차이

구분	담당학급 유아연령				전체학급수	
	만 3세	만 4세	만 5세	혼합연령	5학급 이하	6학급 이상
	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)
유치원교육과정의 이해 및 교수·학습 방법 개선 노력	2.93(.40)	3.03(.47)	3.06(.37)	3.04(.21)	3.08(.38)	2.97(.39)
	$F=1.19$				$t=2.09^*$	
유아 발달 및 개별유아의 특성에 대한 이해	2.91(.43) <sup>a</sup>	3.22(.47) <sup>c</sup>	3.13(.41) <sup>b</sup>	3.14(.33) <sup>b</sup>	3.19(.40)	3.04(.45)
	$F=5.93^{***}$				$t=2.51^*$	
교수·학습 계획수립	2.79(.54) <sup>a</sup>	3.09(.51) <sup>b</sup>	3.06(.45) <sup>b</sup>	3.21(.43) <sup>c</sup>	3.12(.52)	2.97(.50)
	$F=6.97^{***}$				$t=2.09^*$	
교수·학습을 위한 교수매체의 준비	2.97(.45) <sup>a</sup>	3.15(.50) <sup>b</sup>	3.18(.46) <sup>b</sup>	3.27(.43) <sup>c</sup>	3.25(.45)	3.06(.47)
	$F=3.85^{**}$				$t=2.88^{**}$	
교수매체의 활용	2.78(.44) <sup>a</sup>	3.00(.46) <sup>b</sup>	2.99(.39) <sup>b</sup>	3.19(.44) <sup>c</sup>	3.04(.47)	2.93(.44)
	$F=7.39^{***}$				$t=1.72$	
교수·학습을 위한 환경 구성	2.93(.41) <sup>a</sup>	3.12(.58) <sup>ab</sup>	3.15(.50) <sup>b</sup>	3.21(.54) <sup>c</sup>	3.23(.48)	3.01(.52)
	$F=3.03^*$				$t=3.09^{**}$	
교사의 발문	2.90(.44) <sup>a</sup>	3.23(.48) <sup>b</sup>	3.20(.40) <sup>b</sup>	3.23(.51) <sup>b</sup>	3.19(.50)	3.10(.46)
	$F=6.95^{***}$				$t=1.31$	
교사의 태도	2.99(.38) <sup>a</sup>	3.28(.46) <sup>b</sup>	3.15(.47) <sup>ab</sup>	3.26(.46) <sup>b</sup>	3.24(.50)	3.12(.42)
	$F=5.43^{***}$				$t=1.95^*$	
교수·학습 과정	3.04(.42) <sup>a</sup>	3.20(.50) <sup>ab</sup>	3.26(.44) <sup>b</sup>	3.37(.48) <sup>c</sup>	3.30(.49)	3.14(.45)
	$F=4.73^{**}$				$t=2.48^*$	
평가내용 및 방법	2.91(.42) <sup>a</sup>	3.07(.58) <sup>ab</sup>	3.16(.55) <sup>b</sup>	3.13(.50) <sup>b</sup>	3.16(.56)	3.00(.49)
	$F=2.42$				$t=2.18^*$	
평가 결과의 활용	2.91(.44)	3.00(.58)	3.07(.41)	3.06(.50)	3.03(.52)	2.98(.48)
	$F=1.14$				$t=.67$	
기본생활습관 지도	3.02(.49) <sup>a</sup>	3.20(.55) <sup>ab</sup>	3.20(.46) <sup>ab</sup>	3.27(.45) <sup>b</sup>	3.25(.52)	3.11(.48)
	$F=2.51^*$				$t=2.11^*$	
유치원생활 적응 지도	3.01(.42)	3.10(.52)	3.17(.43)	3.18(.60)	3.21(.54)	3.04(.45)
	$F=1.27$				$t=2.48^*$	
건강·안전 지도	3.08(.50) <sup>a</sup>	3.28(.49) <sup>ab</sup>	3.21(.46) <sup>ab</sup>	3.35(.56) <sup>b</sup>	3.32(.51)	3.16(.50)
	$F=2.83^*$				$t=2.30^*$	
부모·가족에 대한 이해와 존중	2.97(.42)	3.14(.55)	3.07(.46)	3.15(.62)	3.19(.54)	3.01(.49)
	$F=1.50$				$t=2.44^*$	

구분	담당학급 유아연령				전체학급수	
	만 3세	만 4세	만 5세	혼합연령	5학급 이하	6학급 이상
	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)
부모·가족에 대한 참여와 지원	2.98(.56) <sup>a</sup>	3.16(.59) <sup>ab</sup>	3.13(.46) <sup>ab</sup>	3.21(.47) <sup>b</sup>	3.25(.56)	3.03(.50)
	$F=1.96^*$				$t=2.94^{**}$	
문서 및 사무관리	2.88(.43) <sup>a</sup>	3.03(.65) <sup>a</sup>	2.97(.47) <sup>a</sup>	3.26(.54) <sup>b</sup>	3.14(.55)	2.95(.53)
	$F=4.39^{**}$				$t=2.53^{**}$	
행사운영	3.12(.48)	3.17(.57)	3.14(.48)	3.28(.52)	3.31(.54)	3.09(.48)
	$F=.93$				$t=3.15^{**}$	
교사로서의 책임감 및 성실성	3.09(.49) <sup>a</sup>	3.26(.50) <sup>ab</sup>	3.28(.48) <sup>ab</sup>	3.34(.56) <sup>b</sup>	3.33(.53)	3.18(.49)
	$F=2.27^*$				$t=2.10^*$	
교직원리와 교육관	3.05(.50) <sup>a</sup>	3.22(.61) <sup>ab</sup>	3.21(.47) <sup>ab</sup>	3.35(.56) <sup>b</sup>	3.29(.55)	3.14(.54)
	$F=2.59^*$				$t=1.97^*$	
바른 몸가짐과 태도	2.95(.49) <sup>a</sup>	3.18(.58) <sup>ab</sup>	3.17(.59) <sup>ab</sup>	3.26(.56) <sup>b</sup>	3.23(.59)	3.07(.54)
	$F=2.97^*$				$t=2.07^*$	
교직원과의 의사소통과 협력	3.00(.51) <sup>a</sup>	3.23(.49) <sup>b</sup>	3.25(.56) <sup>b</sup>	3.26(.51) <sup>b</sup>	3.33(.54)	3.08(.49)
	$F=3.14^*$				$t=3.15^{**}$	
부모(보호자)와의 의사소통과 협력	2.92(.44) <sup>a</sup>	3.06(.56) <sup>ab</sup>	3.14(.45) <sup>b</sup>	3.18(.49) <sup>b</sup>	3.18(.54)	2.99(.45)
	$F=2.80^*$				$t=2.78^{**}$	
지역사회와의 관계 수립	2.97(.46)	3.09(.53)	3.05(.53)	3.18(.58)	3.15(.59)	3.02(.47)
	$F=1.41$				$t=1.76$	
자기 연수 및 장학을 위한 노력	2.95(.44) <sup>a</sup>	3.13(.56) <sup>b</sup>	3.17(.49) <sup>b</sup>	3.15(.56) <sup>b</sup>	3.19(.57)	3.03(.47)
	$F=2.09^*$				$t=2.20^*$	
수업 및 현장개선을 위한 연구 계획 및 실행	2.95(.41) <sup>a</sup>	3.10(.63) <sup>ab</sup>	3.19(.50) <sup>b</sup>	3.20(.52) <sup>b</sup>	3.21(.60)	3.03(.47)
	$F=2.50$				$t=2.46^{**}$	
합계	2.96(.32) <sup>a</sup>	3.14(.40) <sup>b</sup>	3.14(.32) <sup>b</sup>	3.22(.35) <sup>c</sup>	3.21(.38)	3.05(.34)
	$F=5.18^{**}$				$t=3.21^{**}$	

\* $p<.05$ , \*\* $p<.01$ , \*\*\* $p<.001$ 

〈표 7〉에 제시된 바와 같이, 유치원 교사의 개인 외적 관련변인에 따라 살펴본 결과, 담당학급 유아연령에 따라서는 합계에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다( $t=5.18$ ,  $p<.01$ ). 이를 하위 평가지표별로 살펴보면, ‘유아 발달 및 개별유아의 특성에 대한 이해’에서는 만 4세 담당교사가, ‘교사의 발문’, ‘교직원과의 의사소통과 협력’, ‘자기 연수 및 장학을 위한 노력’에서는 만 4세·만 5세 담당교사와 혼합연령 담당교사가, ‘평가내용 및 방법’, ‘부모(보호자)와의 의사소통 협력’, ‘수업 및 현장개선을 위한 연구 계획 및 실행’에서는 만 5세와 혼합연령 담당교사가, ‘교사의 태도’에서는 만 4세 담당교사와 혼합연령 담당교사가, ‘교수·학습 계획수립’, ‘교수·학습을 위한 교수매체의 준비’, ‘교수매체의 활용’, ‘교수·학습을 위한 환경 구성’, ‘교수·학습 과정’, ‘기본생활습관 지도’, ‘건강·안전 지도’, ‘부모·가족에 대한 참여와 지원’, ‘문서 및 사무관리’, ‘교사로서의 책임감 및 성실성’, ‘교직원리와 교육관’, ‘바른 몸가짐과 태도’에서는 혼합연령 담당교사가 평가지표를 적합하게 인식하는 것으로 나타났다. 전체 학급수에 따라서는 합계에서

통계적으로 유의미한 차이가 나타났다( $t=3.21$ ,  $p<.01$ ). 이를 하위 평가지표별로 살펴보면, ‘교수매체의 활용’, ‘교사의 발문’, ‘평가 결과의 활용’, ‘지역사회와의 관계 수립’을 제외한 하위 평가지표에서 6학급 이상의 기관 교사보다 5학급 이하의 기관 교사가 평가지표를 적합하게 인식하는 것으로 나타났다.

### 3. 평가지표의 내용에 대한 사립 유치원 교사의 이해도와 적합성 인식 차이

평가지표의 내용에 대한 사립 유치원 교사의 이해도와 적합성에 대한 인식을 차이검증 한 결과는 <표 8>과 같다.

<표 8> 평가지표의 내용에 대한 사립 유치원 교사의 이해도와 적합성 인식 차이

구분	이해도	적합성	t
	M(SD)	M(SD)	
유치원교육과정의 이해 및 교수·학습 방법 개선 노력	2.86(.62)	3.01(.39)	-2.95**
유아 발달 및 개별유아의 특성에 대한 이해	3.01(.62)	3.10(.44)	-1.67
교수·학습 계획수립	2.99(.61)	3.02(.51)	-.54
교수·학습을 위한 교수매체의 준비	3.07(.62)	3.13(.47)	-1.20
교수매체의 활용	2.98(.58)	2.97(.46)	.13
교수·학습을 위한 환경 구성	3.03(.61)	3.09(.52)	-1.08
교사의 발문	3.18(.61)	3.13(.47)	.82
교사의 태도	3.19(.60)	3.16(.45)	.39
교수·학습 과정	3.23(.59)	3.20(.48)	.52
평가내용 및 방법	3.04(.58)	3.06(.52)	-.42
평가 결과의 활용	2.98(.62)	3.00(.49)	-.33
기본생활습관 지도	3.17(.59)	3.16(.50)	.08
유치원생활 적응 지도	3.18(.54)	3.11(.49)	1.54
건강·안전 지도	3.27(.57)	3.22(.51)	.91
부모·가족에 대한 이해와 존중	3.17(.60)	3.08(.52)	1.77
부모·가족에 대한 참여와 지원	3.20(.57)	3.11(.53)	1.62
문서 및 사무관리	3.10(.56)	3.02(.55)	1.57
행사운영	3.22(.57)	3.17(.51)	1.00
교사로서의 책임감 및 성실성	3.27(.58)	3.23(.51)	.73
교직원리와 교육관	3.22(.58)	3.20(.55)	.41
바른 몸가짐과 태도	3.22(.59)	3.13(.56)	1.68
교직원과의 의사소통과 협력	3.24(.58)	3.18(.52)	1.24
부모(보호자)와의 의사소통과 협력	3.17(.59)	3.06(.48)	1.98*

구분	이해도	적합성	t
	M(SD)	M(SD)	
지역사회와의 관계 수립	3.15(.56)	3.07(.52)	1.69
자기 연수 및 장학을 위한 노력	3.11(.59)	3.09(.52)	.33
수업 및 현장개선을 위한 연구 계획 및 실행	3.09(.62)	3.10(.53)	-.16
합계	3.13(.47)	3.11(.36)	.51

\*p&lt;.05, \*\*p&lt;.01

〈표 8〉에 제시된 바와 같이, 평가지표의 내용에 대한 유치원 교사의 이해도와 적합성 인식의 차이를 살펴본 결과, 합계에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다( $t=.51, p>.05$ ). 평균으로 살펴보면, 평가지표의 이해도는 3.13, 평가지표의 적합성에 대한 인식은 3.11로 비교적 높은 것으로 나타났다. 이를 하위 평가지표별로 살펴보면, ‘유치원 교육과정의 이해 및 교수·학습 방법 개선 노력’과 ‘부모(보호자)와의 의사소통과 협력’에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으나, 나머지 하위 평가지표에서는 평가지표를 이해하는 것과 적합하다고 인식하는 것에는 차이가 없음을 알 수 있다.

## IV. 논의 및 결과

### 1. 평가지표의 내용 이해도에 대한 사립 유치원 교사의 관련변인에 따른 차이

평가지표에 대한 내용 이해 정도를 사립 유치원 교사의 개인 내·외적인 관련변인에 따라 살펴본 결과는 다음과 같다. 첫째, 교사의 개인 내적 관련변인에 따라 살펴본 결과, 교사의 학력은 통계적으로 유의미한 차이가 있었으나, 경력과 연령은 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 학력에서는 전체를 포함한 대부분의 하위 평가지표에서 전문대 졸업교사보다 4년제 이상 졸업교사의 이해도가 높았다. 이는 학교 유형에 따라 자신감이나 긍정적인 요인이 작용하여 교육적 경험과 습득하는 지식에서 차이가 있다는 서영숙, 김재환(2004), Carter(1999)의 견해와 학교 유형에 따라 학습하는 지식의 내용과 방법, 그리고 인식이 다르다고 보고한 김현진, 신은수(2008), 이항재, 방주리(2008)의 연구결과와 같은 맥락이다. 물론, 평가지표에 대한 이해도에 미치는 변인들은 다양하므로 학력이 직접적인 영향을 미치는 변인이라고 단정 지을 수는 없다. 그러나 인지적인 측면을 변화시키는 요인 중의 하나가 해당 교육에 대한 수학 기간이며, 이 기간 동안 교사가 어떤 대상에 특별한 관심을 가질 기회가 많기 때문이라고 한 Brog(2001)의 견해를 지지하는 바이다. 따라서 적절한 수학 기간 동안 교원 평가에 대한 교육이 이루어진다면,

현직교사가 되었을 때 평가지표에 대한 이해도를 높일 수 있을 것이다.

한편, 경력과 연령은 통계적으로 차이는 없었지만, 경력에 따라서는 하위 평가지표인 ‘교수·학습 계획수립’, ‘교수·학습을 위한 환경 구성’, ‘교사의 태도’, ‘자기 연수 및 장학을 위한 노력’에서 1년 경력교사보다 6년 이상의 경력교사가 평가지표에 대한 이해도가 높았다. 비록 본 연구에서 교사의 경력은 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았지만, 경력이 높은 사립 유치원 교사가 국가수준 유치원 평가지표에 대한 이해도가 높았다는 김윤경, 송연숙, 김영주(2009)의 연구결과와 유사한 맥락이다. 이를 교사의 발달 단계와 관련지어보면, 6년 이상의 교육 경력을 가진 교사들은 근무 상황에 있어서 안정성을 느끼는 성숙 단계의 시기로 유치원 교사로서의 전문성을 발달시키려고 한다는 이승연(1994)의 견해를 지지하는 바이다. 따라서 교사의 경력에 따른 교사 발달 단계의 영향으로 평가지표에 대한 이해 정도가 다를 수 있음을 알 수 있다. 연령에 따라서는 하위 평가지표인 ‘교수·학습을 위한 환경 구성’, ‘교사의 태도’, ‘수업 및 현장 개선을 위한 연구 계획 및 실행’에서 다른 연령 교사보다 31세 이상의 교사가 평가지표에 대한 이해도가 높았다. 연령이 높은 교사가 평가지표에 대한 이해도가 높았다는 본 연구의 결과는 교사의 경력과 관련지어 생각해 볼 수 있다. 교사의 경력이 쌓일수록 연령이 함께 증가하는 바, 경력과 연령이 증가할수록 교사는 그 동안에 형성된 실천적 지식으로 새로운 지식과 방법을 더욱 빨리 이해할 수 있기 때문이라고 해석된다. 따라서 평가지표에 대한 교사의 이해도를 높이기 위해서는 예비 교사의 수학 기간 동안에 교원 평가에 대한 교육이 실시되어야 하며, 아울러 현직 교사가 교직 생활을 하면서 연령이 증가하여도 안정적으로 경력을 쌓을 수 있는 처우 개선이 이루어진다면 성공적인 교원 평가가 이루어질 수 있을 것이다.

둘째, 교사의 개인 외적 관련변인에 따라 살펴본 결과, 담당학급 유아연령과 전체 학급수는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 하위 평가지표별로 살펴보면, 담당학급 유아연령에 따라서는 ‘바른 몸가짐과 태도’를 제외한 대부분의 평가지표에서 단일연령 담당교사보다 혼합연령 담당교사가 평가지표에 대한 이해도가 높았다. 이러한 연구결과는 혼합연령반의 경우, 유아의 연령 스펙트럼이 넓어 평가지표를 보다 폭넓고 일반적으로 이해했기 때문이라고 해석된다. 교원 평가에는 ‘개별유아의 특성 이해’, ‘유아 수준에 맞는 활동 목표’, ‘발달 수준에 따른 습득’, 그리고 ‘유아의 욕구와 흥미 반영’ 등 유아의 개인차에 관한 내용이 평가지표 전반에 걸쳐 포함되어 있다. 혼합연령반의 유아 구성 특성상, 동일반 내 유아들 간에 다양한 개인차가 존재하게 된다. 이러한 상황에서 교사는 교육 계획이나 실천 과정에서 유아들 간의 차이를 이해하고 존중하고자 지속적으로 노력하게 된다. 이와 같은 혼합연령 담당교사에게 놓인 상황이, 유아의 발달 관련 내용이 많이 포함된 평가지표의 이해를 높이는 간접적인 요인으로 작용하였음을 짐작해 볼 수 있다. 전체 학급수에 따라서는 ‘유아 발달 및 개별유아의 특성에 대한 이해’, ‘교수·학습을 위한 교수매체의 준비’, ‘교사의 발문’, ‘평가결과의 활용’, ‘기본생활습관 지도’, ‘유치원 생활 적응 지도’, ‘바른 몸가짐과 태도’, ‘자기 연수 및 장학을 위한 노력’, ‘수업 및 현장 개선을 위한 연구 계획 및 실행’을 제외한 하위 평가지표에서 6학급 이상의 기관 교사보다 5학급 이하의 기관 교사

가 평가지표에 대한 이해도가 높았다. 재직하고 있는 유치원의 전체 학급수에 따라 평가지표에 대한 이해도가 다르다는 본 연구결과, 교사에게 놓인 외적 상황의 중요성에 대해 알려준다 (Tarrant, Greengerg, Kagan, & Kauerz, 2006). 또한, 교사의 근무 환경은 교사가 어떻게 생각하는가에 영향을 미친다는 윤진주, 안진경, 김지영(2008), Dowhower & Beagler(1998)의 견해를 지지하는 바이다. 따라서 교사들은 담당하는 유아의 연령과 전체 학급수에 따라 평가지표를 이해하는 정도가 다르기 때문에 교사의 외적 환경 변인이 고려된 구체적인 평가사례와 함께 지표별 준거에 대한 내용이 포함된 평가 편람이 개발되어야 할 것이다.

결과적으로, 평가지표의 이해 정도에 따라 교원 평가의 성공이 좌우될 수 있기 때문에 교사가 평가지표를 명료하게 이해하는 것은 매우 중요하다. 교사가 자신의 개인 내·외적인 상황들을 고려하여 평가지표를 충분히 이해하고 교원 평가에 임하게 된다면, 교원 평가가 추구하는 본질적인 목적이 달성될 것이다. 반대로 교사의 상황이 고려되지 않아서 평가지표에 대한 이해가 부족하게 된다면 평가를 거부하는 현상이 나타날 수 있으며, 평가 받는 것을 두려워하거나 선입견이 생길 수 있다. 이는 유치원 시범 평가에 참여한 유치원 원장과 교사들이 평가내용을 이해하는데 어려움이 있어 평가의 본질적인 목적과 가치의 고려가 낮았다는 임정호(2009)의 연구결과를 지지하는 바이다. 이와 같이, 평가지표의 내용에 대한 이해 정도는 교사의 개인 내·외적인 변인들에 의해 영향을 받으므로 직전교육과 현직교육에서는 단순히 교원 평가를 소개하는 수준을 넘어서 교원 평가에 대한 진정한 가치 제고가 이루어져야 한다. 또한, 현직교사에게는 경력을 안정화시킬 수 있는 처우개선이 마련되어야 할 것이다.

## 2. 평가지표의 내용 적합성 인식에 대한 사립 유치원 교사의 관련변인에 따른 차이

평가지표의 내용 적합성 인식 정도를 사립 유치원 교사의 개인 내·외적인 관련변인에 따라 살펴본 결과는 다음과 같다. 첫째, 교사의 개인 내적 관련변인에 따라 살펴본 결과, 교사의 학력, 경력, 연령은 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 그러나 하위 평가지표별로 살펴보면, 학력에 따라서는 ‘교수·학습을 위한 환경 구성’, ‘교사의 발문’, ‘교사의 태도’, ‘교수·학습 과정’, ‘부모·가족에 대한 참여와 지원’, ‘교사로서의 책임감 및 성실성’, ‘교직원리와 교육관’에서 전문대 졸업교사보다 4년제 졸업교사가 평가지표를 적합하다고 인식하고 있었다. 경력에 따라서는 ‘유아 발달 및 개별유아의 특성에 대한 이해’, ‘교수매체의 활용’, ‘교사의 발문’, ‘교수·학습 과정’, ‘교직원과의 의사소통과 협력’에서는 전반적으로 4~5년 경력교사가 평가지표를 적합하게 인식하고 있었다. 연령에 따라서는 ‘유치원교육과정의 이해 및 교수·학습 방법 개선 노력’, ‘교수·학습 계획수립’, ‘유아 발달 및 개별유아의 특성에 대한 이해’, ‘교수·학습을 위한 교수매체의 준비’, ‘교수매체의 활용’, ‘교사의 발문’에서는 전반적으로 26세 이상 교사가 평가지표를 적합

하다고 인식하고 있었다.

비록, 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았으나 이를 세부적으로 살펴보면, 교사의 학력이 높을수록 평가지표를 적합하게 인식하고 있음을 알 수 있다. 이는 연구문제 1에서 교사의 학력에 따른 결과와 같은 맥락으로 교육 연한에 따라 교사가 유아교육 현장의 여러 상황에 대해 관심을 가지고 숙고해 볼 기회가 많았기 때문일 것이다. 또한, 여러 하위 평가지표에서 4년 이상인 경력교사와 26세 이상의 교사가 다른 경력과 연령대의 교사보다 평가지표의 문항에 대해 적합하게 인식하고 있었다는 본 연구의 결과는, 우리나라 유치원 정교사 자격 취득 시기 및 교사의 발달 단계와 관련지어 생각해 볼 수 있다. 우리나라는 경력 4년 차가 되면 유치원 정교사 1급 자격 취득이 가능해지는 시기이며, 경력 5년 차 정도가 되는 교사는 지위나 역할 달성에 필요한 지식, 기술, 가치, 규범 등을 습득하게 된다(윤희경, 2006). 5년 이상의 경력교사는 교사 발달 단계상 성숙기에 있는 교사로, 교사로서 완전한 자신감과 경험이 갖추어지는 시기이다(Katz, 1972). 이 시기의 교사들은 관련 단체에 가입하거나 다양한 세미나와 교육 등에 참여하면서 교사로서 자신을 인정하고 전략과 학습을 개발하며 평가의 본질 등에 대한 나름대로의 안목과 관점을 가지게 되어 스스로의 전문성 향상을 기대한다. 교육 현장에서는 자신만의 실천적 지식이 형성되어 스스로의 행동을 수정하려고 노력하기 때문에 본인에게 적용되는 평가지표를 융통성 있게 해석하고 해당 평가문항을 적합하다고 인식할 수 있다. 또한, 성숙기 단계의 교사는 대부분 26세 이상인 30세 전후로 이전의 경험과 정보를 지니고 있어서 평가에 대한 지식이 풍부할 것이라는 Katz(1984)의 견해를 지지하는 바이다. 따라서 교사는 자신의 경력과 연령에 따라 교사의 발달 단계가 구분지어지는 바, 교사 발달 단계 수준에 따라 평가지표에 대한 적합성을 다르게 인식하고 있음을 알 수 있다.

둘째, 교사의 개인 외적 관련변인에 따라 살펴본 결과, 담당학급 유아연령과 전체 학급수는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 담당학급 유아연령에 따라서는 전체적으로 단일연령보다 혼합연령 담당교사가 평가지표를 적합하게 인식하고 있었다. 하위 평가지표별로 살펴보면, '유아 발달 및 개별유아의 특성에 대한 이해'에서는 만 4세 담당교사가, '교사의 발문', '교직원과의 의사소통과 협력', '자기 연수 및 장학을 위한 노력'에서는 만 4세, 만 5세 담당교사와 혼합연령 담당교사가, '평가내용 및 방법', '부모(보호자)와의 의사소통 협력', '수업 및 현장개선을 위한 연구 계획 및 실행'에서는 만 5세와 혼합연령 담당교사가, '교사의 태도'에서는 만 4세 담당교사와 혼합연령 담당교사가, '교수·학습 계획수립', '교수·학습을 위한 교수매체의 준비', '교수매체의 활용', '교수·학습을 위한 환경 구성', '교수·학습 과정', '기본생활습관 지도', '건강·안전 지도', '부모·가족에 대한 참여와 지원', '문서 및 사무관리', '교사로서의 책임감 및 성실성', '교직윤리와 교육관', '바른 몸가짐과 태도'에서는 혼합연령 담당교사가 평가지표를 적합하다고 인식하고 있었다. 이러한 연구결과는 담당하는 유아의 연령에 따라 교사의 관심사가 다르다고 한 Katz(1972)의 견해와 같은 맥락이다. 즉, 교사는 담당하는 유아의 연령에 따라 관심사가 다르기 때문에 동일한 평가지표임에도 불구하고 담당하는 유아의 연령에 따라 평가지표의 적합성 정



도를 다르게 인식하고 있음을 알 수 있다. 따라서 평가지표에는 교사가 담당하는 각 연령대의 유아 특성뿐만 아니라 전체 유아의 발달 특성이 반영되어야 하며 단일연령과 혼합연령의 차이가 고려되어야 한다. 동시에 일반적이고 공통적으로 적용될 수 있는 확고한 평가지표도 필요하다.

전체 학급수에 따라서는 전체적으로 5학급 이하의 기관 교사가 평가지표를 적합하게 인식하고 있었다. 하위 평가지표별로 살펴보면, ‘교수매체의 활용’, ‘교사의 발문’, ‘평가 결과의 활용’, ‘지역사회와의 관계 수립’을 제외한 하위 평가지표에서 5학급 이하의 기관 교사가 평가지표를 적합하게 인식하고 있었다. 교원은 학교 조직의 일원으로, 학교라는 맥락 없이 교원 혼자 힘으로 학교 교육의 전반적인 질을 높이는데 한계가 있다. 이는 각 교사가 근무하고 있는 학교 개개의 교육적 여건에 대한 고려 없이 교원 개인의 평가에 초점을 두는 평가를 반대하는 교원단체의 입장(한석실, 2008에서 재인용)과 같은 견해이다. 즉, 유치원 교원평가는 교사의 상황적 맥락인 교사의 개인 외적 변인이 고려되어야 한다.

결과적으로, 어떠한 내용의 평가지표로 교사 자신이 평가되어지는지를 파악하는 것은 중요하다. 그러나 이러한 파악에 앞서 교사에게 놓인 개인 내·외적인 변인들이 우선 고려된 평가지표가 마련되어야 한다. 이는 유치원 평가의 기준이 이론적 타당성뿐만 아니라 현실적 적합성을 확보하기 위해 유치원의 특성을 고려한 평가내용이 체계화·명료화될 필요가 있다고 보고한 이경화, 심은주(2010)의 연구결과와 같은 맥락이다. 따라서 추후에는 담당하는 유아의 연령 특성을 반영하여 교사별로 핵심 강조점을 달리하여 평가지표를 선정하거나 유치원의 규모를 고려하여 평가지표를 차별화하는 방안 등이 모색되어야 할 것이다. 단, 공립·사립 유치원 간의 근본적인 차이를 고려하여 지표를 다르게 하거나 가중치를 차별화하는 방안에 대해서는 이견이 있을 수 있으므로 신중하게 검토되어야 한다. 이를 통해 체계적이면서도 명료한 평가기준이 설정되고 그에 따른 구체적인 평가 매뉴얼이 개발되어야 할 것이다.

### 3. 평가지표의 내용에 대한 사립 유치원 교사의 이해도와 적합성 인식 차이

사립 유치원 교사가 평가지표를 이해하는 정도와 평가지표가 적합하다고 인식하는 정도를 차이 검증한 결과, 교사는 둘 다 비교적 높게 인식하고 있었으며, 이 둘 간에 통계적으로 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다. 즉, 교사는 전반적으로 평가지표를 이해하는 데 무리가 없었으며, 해당 평가지표로 평가 받는 것을 적합하게 인식하고 있었다. 이러한 평가지표로 교원 평가가 이루어진다면, 평가결과 또한 교사의 전문성을 향상시키는데 신뢰롭고 타당한 자료가 될 것이다. 교원 평가에서 가장 중요한 것은 교원 평가에 대한 올바른 인식과 교사 스스로가 평가 자체를 수용하고 적극적으로 평가 과정에 참여할 수 있도록 동기가 부여되는 것이다. 기존의 교원 평가에 대한 올바른 이해가 구축되어야 사립 유치원의 상황을 고려한 교원 평가가 이루어질 수 있을 것이며, 점검 결과를 통해 개선되어야 할 항목들을 정확하게 추출해 내고 이를 토대로

적절한 보완 계획을 세워 개선해 갈 수 있을 것이다(김윤경 외, 2009).

국가수준 유치원 교원 평가의 효과적인 정착을 위해서는 시행 초기에서부터 평가의 문제점과 개선 방안에 대해 숙고해야 한다. 교원 평가는 기관의 여건에 따라 교사의 역할 수행 역량이 달라질 수 있기 때문에 평가 실시에 앞서 예상되는 문제점과 개선 방안에 대해 충분한 논의가 이루어져야 한다. 유치원 기관 평가에서 나타났던 과도한 문서 작업과 같은 문제가 발생할 수도 있다. 교원 평가의 효과적인 실행에 앞서 문서 작업의 간소화와 기관의 유형, 학급수, 지역의 특성 등을 고려하여 단위 유치원이나 지역의 특색에 맞게 평가 제도가 확립되어야 한다. 이를 통해, 국가 수준의 유치원 교원 평가 시스템이 구축되어 교육의 핵심에 서 있는 교사의 전문성이 향상된다면, 유치원 교원의 책무성과 질적 수준이 향상되어 궁극적으로는 유아교육의 질을 체계적으로 관리할 수 있을 것이다.

본 연구의 결과에 기초하여 후속연구를 위한 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 유치원 교원 평가의 목적을 충실히 달성하기 위해서는 평가지표 내용에 대한 평가자와 피평가자의 인식 차이를 좁힐 수 있는 방안이 필요하다. 이와 더불어 현재의 평가 체계 및 평가 매뉴얼을 보다 정교하게 개선할 수 있는 방안들이 구체적으로 제시되어야 할 것이다. 즉, 평가 제도의 원활한 운영과 정착을 도모할 수 있는 방안들이 마련되어 유치원 교원 평가의 빠른 안정화를 이룩해야 할 것이다.

둘째, 유치원 교원 평가에 있어 평가자 연수 및 훈련이 이루어져야 한다. 평가자로 나선 동료가 평가 전반에 걸친 내용과 방법을 완벽히 숙지하지 못한다면 평가결과는 왜곡될 것이다. 연수 및 훈련을 통해 평가내용과 방법을 숙지하는 것은 교원 평가의 공정성과 객관성을 유지하는데 도움을 줄 것이다. 따라서 후속연구에서는 현직 유치원 교사의 교사 발달 단계 및 교사의 관심사 등을 고려한 평가지표가 마련될 필요가 있다.

셋째, 본 연구에서 사용된 평가지표는 2010년 국립 유치원에서 시범 운영되었던 평가지표로, 후속연구에서는 국공립 유치원 교사를 대상으로 하여 시범 운영에서 사용된 평가지표의 타당성을 살펴볼 수 있을 것이며, 평가지표별 준거에 따른 평가기준을 제시하는 루브릭 연구가 이루어질 수 있을 것이다. 그리고 추후 사립 유치원 교사를 대상으로 평가가 이루어질 때에는 평가지표의 내용이 변경될 수 있을 것이다. 따라서 후속연구에서는 본 연구결과를 반영하여 사립 유치원 교사가 놓인 상황과 장단점을 파악하고 추후 실시될 사립 유치원 교원 평가의 개선 방안에 대한 논의가 이루어져야 할 것이다. 이러한 과정에서 사립 유치원 교사를 대상으로 개발된 평가지표로 이해도와 적합성 정도를 살펴볼 수 있을 것이다.

## 참 고 문 헌

- 강수경(2009). 유치원 평가의 과정과 지표에 대한 교사와 평가위원의 인식. 박사학위논문, 이화여자 대학교 대학원.
- 고영호, 김병희(2005). 교사 평가제의 쟁점 연구. **중등교육연구**, 53(1), 1-28.
- 김경철(2009). 「유치원 교육과정 영역 평가 대책과 방안」에 대한 토론. 성공적인 유치원 평가 시스템 정착을 위한 대책과 방안. 2009년도 미래유아교육학회 춘계 전국학술대회. 광주 대학교 호심관 1층 대강당.
- 김경철, 김안나(2008). 국가수준의 유치원 평가에 대한 교사와 원장이 느끼는 혜택과 어려움. **열린 유아교육연구**, 13(6), 41-67.
- \_\_\_\_\_ (2010). 국가수준 유치원 평가체제의 적절성과 형평성에 대한 평가위원의 논리. **유아교육연구**, 30(4), 79-101.
- 김덕현(2008). 교원능력개발평가에 대한 초등교사들의 인식: 경기도를 중심으로. 석사학위논문, 고려대학교 교육대학원.
- 김명순(2004). **교원평가제 도입의 문제점과 해결방안**. 2004년도 한국유아교육학회 춘계학술대회, 52-67.
- 김선미(2008). 공립유치원 교사의 종일반 운영에 대한 직무만족도 연구. 석사학위논문, 아주대학교 교육대학원.
- 김윤경, 송연숙, 김영주(2009). 국가수준의 유치원 평가에 대한 사립 유치원 교사의 이해도와 개선 의지에 관한 연구. **영유아교육학논집**, 13(2), 217-241.
- 김이경(2006). 교사 평가 시스템 분석 및 향후 개선 방향. **교육비평**, 20, 14-31.
- 김정은(2009). 유치원 평가에 대한 교사의 인식 및 실태. 석사학위논문, 경성대학교 교육대학원.
- 박경미(2010). 교원능력개발평가제에 대한 중등교원의 인식 연구. 석사학위논문, 경원대학교 교육대학원.
- 김현진, 신은수(2008). 현직교사와 예비교사의 과학 교과교육학지식에 관한 연구. **유아교육학논집**, 12(3), 239-263.
- 서영숙, 김재환(2004). 유치원·어린이집 유형별 교직원문화 특성탐구: 근무지역, 소득과 학력 수준 을 중심으로. **열린유아교육연구**, 9(2), 297-318.
- 서현미(2008). 유치원 기관평가에 대한 교사의 인식. 석사학위논문, 원광대학교 대학원.
- 송유진(2007). 교원평가의 목적에 대한 비판적 고찰. **교육철학**, 33, 115-140.
- 신상명(2004). 교원평가의 쟁점과 발전 방향. **학교경영**, 14(4), 14-21.
- 우정숙(2007). 유치원 평가에 대한 교사의 인식 연구. 석사학위논문, 공주대학교 교육대학원.
- 육아정책연구소, 부산광역시교육청, 광주광역시교육청(2010). **유치원 교원 양성 및 임용 체제 개선 방안**. 서울: 육아정책연구소.
- 윤진주, 안진경, 김지영(2008). 유치원 교사의 교육과정 평가와 유아 평가에 대한 실태 및 개선 방안에 관한 연구. **생활과학학회지**, 17(3), 1-11.

- 윤희경 (2006). **교직문화의 현황과 발전방향**. 유치원 교직문화의 현황과 발전 방향. 한국교원교육 학술대회 자료집, 3-27. 9월 23일 충북: 한국교원대학교 외국어 연수동.
- 이경화, 심은주(2010). 국가수준 유치원 평가 기준의 적합성에 대한 교사의 인식. **미래유아교육학회지**, 17(3), 47-69.
- 이대균, 김선구(2008). 시·도 교육청 주관 유치원 평가제도 수립을 위한 논의. **열린유아교육연구**, 13(2), 49-72.
- 이승연(1994). 유아교사발달단계에 기초한 유치원 교사의 관심사 분석. 석사학위논문, 이화여자 대학교대학원.
- 이향재, 방주리(2008). 예비유아교사와 유치원 교사의 평화교육에 관한 인식. **열린유아교육연구**, 11(2), 133-156.
- 임정호(2009). 유치원 시범평가에 참여한 원장과 교사의 유치원 평가에 대한 인식. 석사학위논문, 이화여자대학교.
- 전라북도교육청(2010). 전북 사립 유치원 현황. (<http://www.jbe.go.kr/>)
- 전향림(2011). 유치원 평가에 참여한 교원의 유치원 평가에 대한 인식. 석사학위논문, 한국교원대학교 교육대학원.
- 한국교육개발원(2004). **교원평가의 방향과 과제**. 서울: 한국교육개발원.
- 한석실(2008). 우리나라 유아교원평가 구성방향 모색. **미래유아교육학회지**, 16(1), 213-241.
- 황해익(2009). **유아교육평가의 이해**. 서울: 정민사.
- Beerens, D, R. (2000). *Evaluating teachers for professional grows: Creating a culture of motivation and learning*. Thousand, CA: Crown Press.
- Brog, M. (2001). Teacher's beliefs. *English Language Teachers Journal*, 53, 186-188.
- Carter, M. (1999). Defining our approach to staff development. *Child Care Information Exchange*, 126, 40-42.
- Dowhower, S. I., & Beagler, K. G. (1998). The print environment in kindergartens: A study of conventical and holistic teachers and classrooms in three setting. *Reading Research and Instruction*, 37(2), 163-190.
- Katz, L. G. (1972). Developmental stages of preschool teachers. *Elementary School Journal*, 73, 50-54.
- \_\_\_\_\_ (1984). The professional early childhood teacher. *Young Children*, 39(5), 3-10.
- Tarrant, K., Greengerg, E., Kagan, S. L., & Kauerz, K. (2006). The early childhood education workforce. In Feeney, S., Galper, A., & Seefeldt, C., *Continuing issues in early childhood education*(3rd Eds.), Upper Saddle River, NJ: Pearson Education, Inc.

## ABSTRACT

### Private Kindergarten Teachers' Intelligibility of the Kindergarten Teacher Professional Development Evaluation Criteria and Their Perceptions of the Criteria's Suitability

Jin-Ju Youn

(Professor, Howon University)

Young-Sil Kim

(Professor, Wonkwang University)

Jeong-Yi, In

(Principal, Orange Dong-haw Na-ra Kindergarten)

This study looked into the extent of private kindergarten teachers' intelligibility of the private kindergarten teachers' professional development evaluation criteria announced in 2010, as well as their perceptions of peer evaluation of teachers. Specifically, it examined the differences the teachers showed about these subjects in accordance with individual internal and external variables. The subjects used in this research were 221 teachers at private kindergartens in Jeollabuk-do. As a research tool, a questionnaire was produced by using evaluation items based on the "Kindergarten Teacher Professional Development Evaluation Guide (2010)."

The study produced the following results:

First, regarding the extent of intelligibility on the contents of evaluation criteria, there was a statistically significant difference among the teachers, based on the internal variable of educational background. However, there was no statistically meaningful difference depending on career experience and age. There was a statistically significant gap based on the external variables such as the number of classes and the age of children in a teacher's class.

Second, regarding the suitability of evaluation criteria, there was no statistically meaningful difference based on the teachers' internal variables such as educational background, career experience and age. However, the external factors such as the age of children in a teacher's class and the number of classes were found to have caused a statistically meaningful difference.

Third, it was found through difference verification that there were no statistically meaningful differences in the teachers' understanding of the criteria and their perceptions of the criteria's suitability. This means that the teachers generally had no difficulty understanding the evaluation criteria and perceived peer evaluation based on the criteria to be a proper measure.

Key Words : Private Kindergarten Teacher Professional Development Evaluation Guide, Kindergarten Teachers' Perception, Evaluation Criteria's Intelligibility, Evaluation Criteria's Suitability