

도덕과 논술의 교수·학습 방법과 평가 방안

김 국 현(한국교육과정평가원 부연구위원)

《요약》

논술은 어떤 주제나 문제에 대해 관련된 지식과 정보를 토대로 자신의 생각을 논리적으로, 정교하게, 증거에 의해 지지되는 글을 작성하는 활동이다. 도덕과 교육에서 논술은 도덕성의 통합적 발달, 윤리학적 접근의 과정적 학습, 도덕적 자아형성의 반성적 경로와 수단으로서 기능한다. 그리고 단지 수단만이 아니라 절차와 과정을 중시하는 논술의 특성 때문에 논술은 도덕과 교육의 방법과 내용으로서도 기능한다. 2007년 개정 도덕과 교육과정에서 논술은 교수·학습 방법과 평가 방법으로서 새롭게 포함되었다. 그러나 교사들이 활용할 수 있는 도덕과 논술의 교수·학습 방법과 평가 방법에 대한 연구 및 자료 개발은 충분히 이루어지지 않았다. 따라서 개정 도덕과 교육과정의 효과적 실행을 위해 연구의 필요성이 매우 크다. 본 연구는 도덕과 논술의 교수·학습 방법 및 평가 방법을 도덕 교과학의 관점과 교육 평가학의 관점에서 논의하고, 학교 도덕과 교육에서 효과적으로 논술교육을 실행할 수 있는 방안을 제안한다. 이를 위해 도덕과 논술 및 논술교육의 개념, 논술 교수·학습 방법의 기본 원리, 지도 방법, 논술 평가의 유형, 논술 문항 제작, 도덕과 논술의 평가기준을 논의한다.

주제어 : 논술, 도덕교육, 도덕적 자아형성, 논증·반대논증 통합, 협력 논술, 논술형 문항, 논술 평가의 기준

I. 서론

우리나라에서 논술교육은 1990년대 중반 이후 대학입학시험에 논술시험 제도가 도입됨으로써 본격화 되었다. 학교교육에서는 국어과를 포함한 일부 교과에서 논술교육이 이루어졌지만 대체로 글쓰기 교육의 차원에서 이루어졌다. 글의 형식과 구성, 문법에 대한 것이 주요 내용이었다. 그리고 우리 사회의 도덕적 가치와 쟁점들에 대한 논증(argument)으로서의 논술은 부차적이었다. 2008학년도 대학입학시험부터 통합 교과형 논술시험이 시행됨으로써 대학입학시험을 준비하기 위한 실용적 차원의 논술교육이 더욱 강화되어 왔다.

최근 실용적 차원의 논술교육과 반대되는 논술의 본래 의미를 회복하려는 논술교육에 대한 움직임이 나타나고 있다. 논술교육의 본질을 바르게 모색하고, 논술의 다양성을 회복하려는 변화의 원천은 2007년 개정 교육과정이다. 도덕, 사회, 과학 교과와 2007년 개정 교육과정은 국가·사회적 요구, 학습자의 요구를 반영하여 교과 교육의 과정에서 논술을 다루도록 규정하고 있다. 2010년부터 개정 교육과정이 중학교 1학년부터 적용됨에 따라 논술은 교과 교육의 교수·학습 방법인 동시에 내용으로, 그리고 평가 방법의 하나로서 실행되게 된다. 따라서 교과 교육에서 논술의 목표, 내용을 어떻게 설정하고, 교수·학습 방법, 평가를 어떻게 실행할지에 대한 구체적인 방안과 교육 자료, 표준적인 평가 모형 연구·개발에 대한 학교 현장의 요구가 더욱 높아지고 있다.

이러한 상황에도 불구하고 우리나라 논술교육의 현실은 논술에 대한 낮은 수준의 학문적 관심과 연구 성과의 빈곤을 드러내고 있다. 실용적 차원의 논술 팽배는 여기에 기인한다 해도 무리가 아니다. 우리나라 논술교육에서는 논술의 정의, 논술의 목적, 논술의 내용에 대한 학문적·사회적 합의가 존재하지 않는다. 따라서 어떤 종류의 논술이 학생들의 학습을 증진시키는지, 어떤 종류의 학습이 논술을 통해 추구되어야 하는지에 대한 방향이 정립되어 있지 않다. 또한 그 결과 교과 지식의 구조 등 교과와 특성에 적합한 교과별 논술교육의 방안이 대부분의 교과에서 정립되지 않고 있다.

본 연구의 필요성은 다음 몇 가지로 정리된다. 첫째, 우리나라 논술교육의 현실로부터 제기되는 필요성이다. 논술 및 논술교육 개념의 정립, 논술의 교수·학습 방법과 평가 방법의 표준화 및 관련 자료 개발에 대한 학교 교육의 요구를 충족시킬 필요성이다. 둘째, 교육과정 실행(curriculum implementation)의 차원에서 제기되는 필요성이다. 국가 교육과정이 학교교육 과정에서 효과적으로 실행되려면 교사들의 국가 교육과정에 대한 깊이 있는 이해가 선행되어야만 한다. 그것에는 국가 교육과정의 의도와 기대에 대한 이해, 교수·학습 방법과 평가 방안에 대한 구체적이고 전문적인 이해, 교육과정의 변화를 사회적 환경과 학교 여건에 맞게 실천하려는 열정과 의지가 포함된다.

특히, 본 연구의 대상인 도덕 교과와 경우 2007년 개정 도덕과 교육과정에 논술이 새롭게 포함되었지만 교사들이 교실 학습에서 활용할 수 있는 도덕과 논술의 교수·학습 방법과 평가 방법에 대한 연구 및 자료 개발이 충분히 이루어지지 않아 개정 도덕과 교육과정의 효과적인 학교 실행 가능성이 낮다. 이러한 현실을 고려할 때 논술교육의 효과적 실행 방안에 대한 연구의 필요성은 매우 크다. 현재 학교교육에서 도덕·윤리 교사들은 통합 교과형 논술교육을 일부 담당하고 있다. 그러나 대부분의 교사들이 논술교육 일반과 도덕 교과와 특성에 적합한 논술교육에 대한 충분한 지식을 갖추지 못하고 있는 것이 현실이다. 그리고 이러한 교사들의 논술에 대한 전문성 부족은 학생과 학부모의 논술에 대한 불안과 오해를 낳고 있다.¹⁾

1) 논술 교육의 실태에 대한 현장 교사의 조사 연구에 따르면, 논술을 가르치고 있는 교사들 스스로

2007년 개정 도덕과 교육과정은 제7차 도덕과 교육과정과 비교할 때 성격, 내용, 교수·학습 방법과 평가, 과목 체계에서 큰 변화를 보인다. 논술 및 논술교육의 관점에서 개정 도덕과 교육과정의 변화는 윤리학적 접근을 통한 교과 정체성 확립, 가치관계 확장에 따른 내용 선정, 도덕적 판단 및 가치판단능력 신장을 위한 교수·학습 방법으로서의 논술 신설, 평가 방법으로 논술형 평가의 적극적 활용 강조로 요약된다. 특히, ‘현대생활과 윤리’ 과목 신설은 논술을 통해 도덕 교과의 학문적 정체성을 확립하려는 노력을 확인할 수 있게 한다. ‘현대생활과 윤리’ 과목은 현대사회에서 학문적 지식의 급속한 증가와 지식의 성격 변화, 즉 통섭의 성격을 띠는 지식의 특성에 적합한 도덕과 교육을 정립하려는 도덕과 학문공동체의 합의의 산물이다. 현대 사회에서 발생하는 윤리적 문제와 쟁점들을 합리적으로 해결할 수 있는 능력과 그 기반인 논리적 사고력 함양에 중점을 두는 과목의 성격을 고려할 때 논술은 도덕과 탐구 방법인 동시에 내용으로서 기능하여야 한다.

본 연구는 이러한 연구의 필요성에 따라 도덕과 논술의 교수·학습 방법 및 평가 방법을 학문적 관점, 즉 도덕 교과학과 교육 평가학의 관점에서 논의하고, 학교의 도덕과 교육에서 효과적으로 논술교육을 실행할 수 있는 방안을 제안한다. 이를 위해 도덕과 논술 및 논술교육의 개념, 논술 교수·학습 방법의 기본 원리, 지도 방법, 논술 평가의 유형, 방법, 평가기준을 주요 내용으로 다룬다.

II. 도덕과 교육의 논술

논술은 특정 주제나 문제에 대한 자신의 생각을 논리적으로 조직하는 글쓰기 활동이다. 논술은 논리적 사고력, 비판적 사고력을 증진하고, 자아정체성 형성에 매우 큰 교육적 의미와 효과를 가진다. 논술은 학교의 모든 교과 교육에서 활용될 수 있다. 그러나 논술의 목표, 내용, 방법, 논술의 유형, 논술의 평가는 교과의 성격과 목표, 교과 지식의 구조 등의 특성에 따라 달라진다. 따라서 논술의 보편적 의미, 도덕 교과학 관점에서의 논술의 의미를 구명할 필요가 있다.

책을 읽으며 나름대로 논술을 준비하고 있지만 논술에 대한 자신감은 높지 않은 것으로 나타났다. ‘논술에 대해 자신 있다’고 반응한 교사는 조사 대상의 7%에 그치고 있다. 교사들의 논술에 대한 이러한 준비도는 학생과 학부모들 공통적으로 논술에 대한 불안해하는 이유가 ‘대상에 대해 정확히 알지 못해서’라는 조사 결과와 동일한 맥락의 문제이다. 이는 학생들이 수업을 통해 논술에 대한 정확한 안내를 받지 못하고 있음을 반증하는 자료들 중의 하나이다(홍인선, 2008, pp. 147-150).

1. 논술 개념과 교과의 논술교육

가. 논술의 개념

논술은 대학입학시험의 제도 중 하나로 도입되었다. 논술시험은 1985-1986년 2년간 대학입학시험에서 시행된 후 한동안 중단되었다가 1996년 이후 부활하여 지금까지 시행되고 있다. 2007년부터는 통합 교과형 논술이라는 이름으로 시행되고 있다. 우리나라의 논술시험은 20여년 이상의 역사를 가지고 있지만 논술 개념은 아직까지 명확하게 규정되지 않은 채 국가, 사회, 학교에서 사용되고 있다. 논술 개념의 불명확성은 무엇을 논술로 볼 수 있는지, 논술을 통해 발달시키고자 하는 학습 목표가 무엇인지, 그리고 논술의 평가를 통해 측정하고자 하는 학습 결과가 무엇인지가 불명확함을 의미한다.

이러한 상황에서 학생, 교사, 학부모들은 논술이 무엇을 의미하는지, 논술을 어떻게 준비해야 하는지, 학생들은 논술시험을 위해 어떤 능력을 개발해야 하는지에 대해 정확히 알지 못해 불안을 느끼고 있다. 통합 교과형 논술교육의 실태에 대한 연구 결과에 따르면(홍인선, 2008, pp. 146-151) 학생, 교사, 학부모는 공통적으로 논술의 대상에 대해 정확히 알지 못해 불안을 느끼며, 무엇에 대해 시험을 치르는지 알지 못한 채 논술시험을 치르고 있는 것으로 나타났다. 응답 학생의 67%가 논술에 대해 불안감을 가지고 있으며, ‘논술의 대상에 대해 알지 못해서’라는 것이 불안의 가장 큰 원인으로 나타났다. 이러한 연구 결과를 통해 논술의 개념이 보다 명확하게 규정될 필요성이 크다는 점을 확인하게 된다.

교육인적자원부는 2005년 보도 자료 ‘논술고사의 본고사 변질 논란 없앤다’에서 논술의 개념을 제시한 바 있다(교육인적자원부, 2005. 8.30, p. 5). 이 자료에서 논술은 ‘제시된 주제에 관하여 필자의 의견이나 생각을 논리적으로 서술하는 것’으로 규정된다. 그것은 논술이 단순한 교과 내용 지식을 평가하는 도구로서 활용되지 않도록 하는 특정한 목적을 배경으로 한다. 따라서 단답, 특정 교과의 암기된 지식, 수학이나 과학과 관련된 풀이과정이나 정답, 외국어로 된 제시문의 번역이나 해석을 필요로 하는 것은 논술과 무관한 것으로 규정된다. 이 개념 규정은 논술을 지나치게 협소하게 규정함으로써 보편성이 낮으며, 학술적 용례와도 부합하지 않다는 점에서 부적절한 측면이 있다.

논술 개념 규정의 보편성 확보를 위해서는 논술의 사전적 정의와 학술적 용례들을 종합적으로 검토할 필요가 있다.

『교육학용어사전』(서울대학교 교육연구소 편, 1994, p. 188)에서 논술을 의미하는 논문형(essay type)은 다음과 같이 규정된다.

서답형 문항의 한 대표적인 종류로서, 주어진 물음이나 문제나 지시에 따라서, 학생이 스스로 짚막한 논문을 작성하거나 또는 적어도 한 문단 이상의 문장을 답안으로 서술해야

하는 문항 형식. 답안 속에 들어가는 여러 가지 생각들을 학생이 스스로 조직하고 문장으로 표현해야 하므로, 고차적인 지력의 측정에 알맞은 문항형식이기는 하지만, 채점의 객관도를 유지하기 어렵다는 약점도 지니고 있다.

사전적 정의에 따르면, 논술은 학생 스스로 자신의 고차적 사고를 조직하여 한 문단 이상의 문장으로 서술하는 것이다.

학술적 용례는 논술에 대한 정의는 서술과 논술을 구별하는 입장과 구별하지 않는 입장, 논술을 넓게 규정하는 입장과 좁게 규정하는 입장으로 구분된다. 물론, 교육 평가학의 관점에서는 논술이 대체로 문항 형식(item format)의 문제로서 논의되므로 논술형 문항에 대한 정의로부터 논술의 조건과 특성이 추출된다.

논술을 서술과 구별하는 입장에서 서술은 ‘학생들이 한 문장 이상의 언술로 직접 구성하는 것’으로, 논술은 ‘개인 나름의 생각과 주장을 창의적이고 논리적이면서도 설득력 있게 조직하여 작성하는 것’으로 규정되며, 논술은 서술에 포함된다(백순근 외, 1998, p. 40). 이와 달리 논술을 넓게 규정하면서 사전적 정의에서 강조되는 논술의 조건, 특히 고차적 사고력 측정, 응답의 길이에 대한 조건을 완화하는 입장에서는 논술형 문항을 학생이 하나 이상의 문장으로 서술하고, 유일한 정답이 없으며, 논술을 채점할 때 채점자의 주관이 개입할 수 있는 문항으로 규정된다. 이 정의를 따르는 경우, 주어진 글의 요약, 다른 언어로의 번역, 수학적 증명, 과학적 현상에 대한 설명 요구 등이 논술에 포함될 수 있다(Coffman, 1971, p. 271).

사전적 정의, 학술적 용례, 교육인적자원부의 정의를 종합해 보면, 논술은 어떤 주제나 문제에 대해 관련된 지식과 정보를 토대로 자신의 생각을 논리적인 글로 작성하는 것이다. 그리고 논술의 유형, 논술의 대상은 교과와 성격과 목표, 교과 지식의 구조, 즉 교과와 기본개념, 아이디어, 원리, 탐구 방법과 태도, 논술 평가의 목표, 교사와 학생의 준비도 등의 측면에서 달라질 수 있다.

예를 들면, 2007년 개정 도덕과 교육과정의 ‘현대생활과 윤리’ 과목의 목표를 고려할 때 질문에 대한 응답을 구조화하지 않는 응답 자유형 논술이 적절할 수 있지만, ‘윤리와 사상’ 과목의 학습 목표나 평가 목표를 고려하면 주어진 글의 요약, 원문 번역이 논술에 포함될 필요성이 크다. 이러한 점에서 도덕과 논술의 경우 교육인적자원부의 개념 규정보다는 Coffman의 개념 규정이 더욱 적합하다. ‘윤리와 사상’ 과목의 경우 고전 읽기, 원문을 발췌한 강독과 윤독 수업이 이루어지며, 학습 결과 평가 시 윤리고전의 원문 번역 및 요약이 논술에 포함되어야 하기 때문이다.

나. 논술교육의 개념

우리나라의 논술교육은 대학입학시험에 논술시험이 도입됨으로써 시작되었다. 그 결과 학

생의 논리적 및 비판적 사고능력, 창의성을 발달시키려는 논술 본래의 교육적 의미와 효과 보다는 시험을 대비하는 도구적 의미가 더 강조되어 왔다. 논술이 글의 구성 형식, 문법 등 글쓰기 기술 중심으로 가르쳐짐으로써 논술교육의 본질적 가치는 퇴색하였다. 그러나 2007년 개정 교육과정에서 논술이 명시되거나 유사한 의미로 교육과정에 기술됨으로써 논술 본래의 교육적 효과를 추구할 수 있는 논술교육의 가능성이 되살아나게 되었다.

2007년 개정 교육과정에 논술이 교수·학습 방법과 평가 방법으로서 명시되어 있는 교과는 도덕, 사회, 과학, 고등학교 선택과목 ‘정보’가 포함된 실과(기술·가정) 교과 등이다. 해당 교과들의 교육과정에서는 교수·학습 방법과 평가 방법에 논술이 명시되거나 그 중 한 부분에서 논술이 언급되고 있다.

2007년 개정 과학과 교육과정에서는 교수·학습 방법에 논술이 명시되어 있다. 과학과 논술교육의 목표는 학습 지도 방법에 기술된 것처럼 ‘과학 및 과학과 관련된 사회적 쟁점에 대한 자료를 읽고, 이를 활용한 과학 글쓰기와 토론을 통하여 과학적 사고력, 창의적 사고력 및 의사소통 능력을 함양’하는 것이다. 이를 위해 ‘과학 내용 및 과학과 관련된 사회적 쟁점에 대한 과학 글쓰기와 토론을 할 수 있도록 수업을 계획’하고, 과학도서 목록을 준비하여 수업에서 활용하도록 하고 있다. 그리고 평가 시 서술형 및 논술형 시험을 활용하도록 하고 있다(교육인적자원부, 2007, pp. 29-32). 그러나 과학과 교육과정의 효과적 학교 실행을 위한 구체적인 안내는 결여되어 있다.

2007년 개정 실과(기술·가정) 교육과정의 고등학교 선택과목 ‘정보’ 교육과정의 평가 부분에는 ‘교과목의 특성과 내용에 따라 논술 시험, 구술시험 ... 등 다양한 방법의 수행 평가를 적절히 활용’하고, ‘평가를 위한 과제는 주로 창의성과 논리적 사고력을 측정할 수 있는 것으로 선정하여 제시’하도록 함으로써 논술을 평가 방법으로 활용하도록 하고 있다(교육인적자원부, 2007, pp. 68-69). 그러나 논술 교육의 목적은 교수·학습 방법이나 다른 부분에 기술되어 있지 않다. 다만, ‘생활 주변이나 다른 교과에서 접할 수 있는 정보와 관련된 여러 가지 문제의 형태를 논리적이고 창의적으로 해결할 수 있도록 지도한다’, ‘정보 윤리는 모든 단원에서 수시로 강조하고, 지식·정보사회에서 필수적으로 요구되는 정보 윤리 의식이 생활화될 수 있도록 실습과 활동을 통하여 지도한다’고 기술함으로써 논술교육의 필요성을 추정하게 하고 있을 뿐이다.

2007년 개정 사회과 교육과정에서는 교수·학습 방법에서 학습 내용의 성격에 비추어 논술을 학습 방법으로 적절하게 활용하도록 하고 있으며, 지필 평가 외에 논술 등을 통한 다양한 평가가 이루어질 수 있도록 하고 있다(교육인적자원부, 2007, p. 34). 이를 위해 교육과정 해설서에서는 ‘고등 사고력 향상을 위해서 ... 주어진 문제에 관한 여러 가지 아이디어를 학생들이 자신의 사고 틀로 탐구하면서 조작할 수 있는 학습 기회’로서 쓰기(writing)를 활용하도록 하고 있으며, 평가 시 ‘학생들의 분석적·종합적·판단적인 사고력을 측정하기 위해

서 논술'을 활용하도록 제안하고 있다(진재관 외, 2008, p. 75; p. 241).

도덕과 교육과정 및 교육과정해설서에서 논술은 교수·학습 방법과 평가 방법으로 새롭게 포함되어 있다. 그러나 도덕과 교육과정의 논술 교수·학습방법과 평가는 도덕 이야기 만들기과 관련된 도덕적 글쓰기의 절차와 방법, 토론과의 연계에 국한되어 있어서 동·서양 고전 읽기와 연계한 논술 방법과 절차, 논증으로서의 논술 방법과 절차, 논술 문항 유형에 따른 평가 방법에 대한 내용이 보완될 필요가 있다. 해당 내용은 앞으로 도덕과 지도서나 교육과정 해설서를 보완하는 자료를 연구·개발 시 보완되어야 할 것이다.

도덕과 논술교육에 대한 내용을 보완하는 과정에 유익한 자료 중 하나는 2007년 개정 교양 선택 과목 교육과정 중 '생활과 철학' 과목의 교육과정이다.

교수·학습 방법에서는 '교과서나 철학 고전 등을 포함한 다양한 책들을 읽을 때 전반적인 맥락을 파악하며 읽는 연습', '생활 전반에 걸쳐 제기되는 사건들을 문제로 재구성하는 연습-문제로 재구성된 사건들의 이유와 근거 분석-다른 대안이 있는가에 대한 파악-대안에서 발견되는 새로운 문제점 검토', '문제와 관련된 짧은 지문에 대한 자신의 견해를 글로 쓰기-왜 문제가 되는지에 대한 설명'을 강조한다. 그리고 '글의 구성은 '문제제기→일반적인 견해 또는 자신의 견해 제시→문제점 지각과 반론 제시→반론에 대한 재반론 제시→결론'의 형식을 취하도록'하고 있다(교육인적자원부, 2007, p. 27).

평가 방법에서는 '글쓰기 제출 여부, 기본적인 맞춤법·띄어쓰기·단락 구분, 주장의 명료성, 주어진 제시문에 대한 적절한 검토, 최소한 두 가지 이상의 대안을 고려하는가의 여부, 자신의 주장에 대한 반론을 고려하는가의 여부, 언어 선택과 사용의 적절성, 글의 논리적 구조(단락 간의 연계성 등), 전체로부터 결론에 이르는 과정의 타당성 등을 고려할 수 있다'고 언급하고 있다. 그리고 '글 읽기와 관련하여 핵심적인 내용을 묻는 짧은 논설문을 통해 평가할 수도 있다'는 점과 글쓰기에 대한 평가를 함에 있어서 가능한 교사의 주관성이 개입되지 않도록 유의점을 제시하고 있다(교육인적자원부, 2007, pp. 27-28).

논술의 유형이나 논술의 평가기준에 대한 내용은 없지만, 읽기와 결합된 논술 교수·학습 방법과 글쓰기 평가 방법은 도덕과의 '윤리와 사상' 과목의 논술교육을 보완하는 데 유용한 자료로서 활용될 수 있다.

2. 논술과 도덕과 교육

논술은 도덕성의 통합적 발달, 윤리학적 접근의 과정적 학습, 도덕적 자아형성의 반성적 경로와 수단이 된다. 그러나 단지 수단만이 아니라 절차와 과정을 중시하는 논술의 특성 때문에 논술은 도덕과 교육의 방법과 내용으로서도 기능한다.

먼저, 논술은 그 자체가 도덕성의 통합적 발달을 위한 경로가 된다. 즉, 논술은 도덕과 교

육의 성격을 올바르게 실현시키는 통로이다. 도덕과는 인지적, 정의적, 행위적 측면의 도덕성을 통합적으로 발달시킨다는 점에서 다른 교과와 차별적인 특성이 있다. 특히, 도덕과는 다양한 도덕 문제에 대한 성찰과 탐구를 통해 바람직한 가치관을 확립하여 각 개인이 자율적이고 통합적인 인격을 형성하도록 하는 데 역점을 두며, 이를 위해 윤리적 성찰과 탐구를 강조한다. 윤리적 성찰과 탐구는 자신이 경험하는 일들에 대해 의문을 던지고, 탐구하고, 비판하고, 토론하는 것을 말하며, 윤리적 탐구는 윤리 문제를 비판적으로 분석하는 것을 말한다. 그리고 윤리적 성찰과 탐구는 윤리적 행위로 이어질 때 윤리적 경험의 재구성이 가능해진다(윤현진 외, 2008, pp. 110-111). 이러한 점에서 논술은 윤리적 탐구와 성찰을 통한 통합적 도덕성의 발달을 위한 핵심적인 수단이다.

논술은 도덕성의 인지적 측면, 즉 도덕적 사고력과 판단력의 기초를 형성하는 비판적 사고와 논리적 사고력을 발달시키는 활동일 뿐 아니라 도덕적 글쓰기 과정을 통해 타인에 대한 도덕적 상상력, 논술의 주제로 제시된 사회의 도덕적 가치 쟁점들에 대한 자신의 도덕적 열정, 의지, 민감성 등 도덕성의 정의적 측면을 발달시키는 활동이다. 그리고 협력적 글쓰기 과정이나 논술을 활용한 토론 학습 과정에서 타인에 대한 배려, 관용, 협력을 통한 공동의 생산물을 만들어가는 도덕적 행동을 습관화하도록 해주는 활동이다. 이러한 점에서 논술은 인지, 정의, 행위 세 가지 측면의 도덕성이 상호 유기적 연관성을 가지게 해줌으로써 도덕과 교육의 목표를 효과적으로 실현시켜줄 수 있다.

논술은 도덕성을 통합적으로 발달시킬 수 있는 방법과 절차를 구조적으로 함축하며, 내용적으로 친화성이 있다. 인지적 측면에서 논술은 특정 문제(상황)의 이해, 주장의 명료화, 타당한 근거 제시, 최종 입장의 진술로서 특정한 개인이 자기의 도덕적 정체성을 논리적으로 명료화하도록 한다. 이러한 과정을 통해 개인은 자신의 가치가 무엇인지, 그것에 대해 자신이 어느 정도 명확하게 알고 있는지, 자신의 가치와 입장을 얼마나 확고하게 유지할 수 있는지 등을 스스로 검토하고 확인하게 된다. 정의적 측면에서 논술은 개인이 특정 문제에 자신의 이야기와 경험을 투영하고, 자신의 정체성을 되돌아보도록 함으로써 도덕적 문제에 대한 자신의 최종 입장이나 대안과 일치하지 않는 행동을 억제하는 도덕적 동기를 유발한다. 그리고 행위적 측면에서 논술은 관용, 협력의, 가상적 독자에 대한 배려와 같은 도덕적 가치를 학습하는 반성적 체험의 통로로서 기능한다.

다음으로, 논술은 도덕과 교육의 윤리학적 탐구와 접근의 방법이나 과정을 학습자가 체득하는 통로이다. 논증으로서의 논술은 개인이 특정 문제를 도덕적 가치나 도덕 판단의 원리에 비추어 분석하고, 자기주장의 타당한 근거 및 반대 주장의 근거까지도 탐구하도록 함으로써 문제해결의 합리성, 타당성, 충실성을 높인다. 따라서 논술은 그 자체로서 윤리학적 접근 방법을 체험적으로 배우는 절차와 탐구 방법이라 할 수 있다. 또한 개인 논술, 특히 협력 논술(collaborative essay writing)의 경우 안내, 협동, 겸손, 존중, 관용 등의 덕목을 실천하고

습관화하도록 강화해 준다. 논술을 통해 학생들은 도덕적 가치 개념과 판단원리에 대한 명확한 이해 및 적절한 활용, 도덕적 탐구 절차의 실천, 논리적 추론을 습관화할 수 있다.

이러한 점에서 도덕과 논술교육의 목표, 즉 논술을 통해 추구하는 것은 도덕적 가치와 판단의 원리를 적용하는 탐구 학습, 도덕적 가치와 도덕 판단원리의 의미를 구성하는 과정으로서의 학습, 실천적인 도덕적 해결방안을 논리적으로 구성하는 과정의 학습이다.

첫째, 도덕과 교육은 논술을 통해 학생들이 자신들의 생활세계에서 경험하거나 실생활에서 발생하고 있는 사회 문제들을 도덕적 관점에서 분석하고 합리적 대안을 찾는 도덕적 탐구 방법과 절차를 학습하도록 해야 한다. 교과 교육 내용의 배경 학문 지식이 급증하고 교과 지식의 통섭적 성격이 더욱 강화되어 감에 따라 도덕과 논술의 대상 문제나 주제는 <표 1>에서 제시된 것처럼 학제적 성격을 띤다. 따라서 도덕과 교육에서는 논술을 통해 학제적 지식을 활용하되 도덕적 가치와 도덕 판단원리를 적용하여 대안을 형성하여 논리적으로 표현하는 것이 강조되어야 한다.

도덕과 논술은 학교에서 가르쳐지는 교과 지식을 중심으로 보면 통합교과적 성격을, 지식 자체의 성격을 중심으로 보면 학제적 또는 통섭적 성격을 띤다. 2007년 개정 도덕과 교육과정의 ‘현대생활과 윤리’ 과목의 내용 체계는 크게 6개 내용 영역으로 구성되어 있다. 해당 내용을 살펴보면, 메타(meta) 도덕의 영역인 생활과 윤리(개인 윤리와 사회 윤리, 윤리 문제의 탐구 방법) 이외의 내용 영역들은 근본적으로 학제적 접근(interdisciplinary approach)이 필요한 것들이다. 특히, 생명·성 윤리, 과학·생태·정보윤리 영역의 내용 요소들이 논술 문제나 주제로 선정되는 경우 주장의 근거로서 제시되어야 하는 증거는 통섭적인 성격을 띤 수밖에 없다.

<표 1> ‘현대생활과 윤리’ 과목의 학제적 성격의 논술 내용 영역 및 요소2)

영역	내용 요소	문제
생명·성 윤리	<ul style="list-style-type: none"> ○ 출생과 윤리 ○ 신체와 윤리 ○ 죽음과 윤리 ○ 성과 사랑의 윤리 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 생명의 출생과 관련된 생명 윤리의 방향 ▪ 낙태에 대한 윤리적 관점 ▪ 생명 복제에 대한 윤리적 관점 ▪ 성형 수술과 관련된 윤리적 문제 ▪ 장기이식의 윤리적 문제와 생명 윤리의 방향 ▪ 사형제도 존폐 문제 ▪ 안락사 허용 문제 ▪ 뇌사 인정 문제 ▪ 성적 소수자 문제

2) <표 1>의 ‘문제’는 도덕적 문제에 대한 특정 관점에서의 글쓰기, 논증·반대 논증의 글쓰기에 따른 논술 지도 방법을 고려하여 2007년 개정 도덕과 교육과정 pp. 33-37의 내용 중 일부를 수정하여 제시한 것이다.

〈표 1〉의 계속

과학 · 생태 · 정보 윤리	<ul style="list-style-type: none"> ○ 과학 탐구와 윤리 ○ 환경 문제와 동·서양의 자연관 ○ 인간중심주의와 생태 중심주의 ○ 정보통신기술과 윤리 ○ 사이버 공간과 인간의 자아 정체성 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 과학기술의 본질 및 과학기술에 대한 다양한 시각 <ul style="list-style-type: none"> - 현대 과학기술 자상주의 문화의 특징과 문제점 ▪ 인간 존엄성 회복과 행복 추구를 위한 과학 탐구의 윤리적 과제 ▪ 환경 문제에 관한 동·서양 사상의 공통점과 차이점 및 환경 문제의 해결을 위한 윤리적 자세 ▪ 인간 중심주의와 생태 중심주의의 공통점과 차이점 및 환경보전을 위한 윤리적 자세 ▪ 정보통신기술의 발전에 따른 윤리의 본질 및 위상 변화 ▪ 정보통신기술의 특징이 인간의 윤리의식에 미치는 영향 ▪ 유비쿼터스 사회에서의 일탈 및 윤리적 해결 ▪ 사이버 공동체의 기능, 유형, 규범
-----------------	--	---

둘째, 논술을 통해 학생들이 도덕적 가치와 도덕 판단원리의 의미를 자신의 삶과 관련시켜 이해하도록 해야 한다. 이를 위해 주장을 뒷받침하는 증거들과 함께 개인적 경험을 활용하여 글을 조직하도록 하여야 한다. 소집단 구성원들이 협력적으로 논술을 하는 경우에도 문제와 관련된 자신의 구체적인 관점, 이야기(narrative)를 활용하여 내용을 구성함으로써 구성적으로 의미를 형성하도록 해야 한다. 셋째, 학생들이 자신이 제시하는 도덕적 문제해결방안의 합리성, 타당성을 논리적 사고의 과정을 거쳐 탐색하도록 해야 한다. 이를 위해 논증의 방법을 강조하되, 철저히 내적 사고 과정을 거치도록 해야 한다. 즉 자기 논증 및 증거를 숙고하고, 반대논증 및 증거를 논리적으로 분석하는 과정을 거쳐 최종 대안을 형성하도록 하여야 한다.

마지막으로, 논술은 도덕적 자아를 형성하는 반성적 경로이자 수단이 된다. 반성적 글쓰기 과정을 통해 학생들은 도덕적 자아를 형성하게 된다. 일상생활에서 자신을 반성하는 것은 매우 드문 경험이다. 더구나 자신의 도덕적 가치와 특정 사회문제에 대한 입장과 근거를 논리적으로 서술하는 것은 의도적인 학습 경험을 제외하면 매우 드문 일이다. 이러한 점에서 논술은 자기 스스로를 자신에게 관련시키는 것, 즉, 신중하게, 집중적으로, 그리고 의도적으로 자기 자신을 직면하게 하는 것이다. 도덕과 교육이 본질적으로 추구하는 의식적이고도 신중한 도덕적 자아의 변환은 이와 동일하다. 이러한 의미에서 논술은 반성(reflection)과 실험의 형식으로서 도덕적 자아형성을 위한 기술이다. 반성적 논술은 일상에서 한 발짝 물러나 자신을 탐구의 대상으로 삼고, 자기 자신과 자기 자신의 관계, 자신과 타인의 관계를 다시금 형성하도록 해 준다(Ambrosio, 2008, pp. 263-264). 도덕 판단과 가치판단이 필요한 지식이 폭증하는 현대사회에서 논술에는 학생들이 도덕적 자아를 숙고하고 재형성하게 하는 기술이 함축되어 있다.

Ⅲ. 도덕과 논술의 교수·학습 방법

교과의 목표와 교과 지식의 구조를 고려할 때 도덕과 논술의 교수·학습 방법은 토론, 구술과 연계되어 실행되어야 한다. 논술의 교수·학습 방법은 논술의 주체가 개인인가 아니면 집단인가, 논술의 유형이 구조화된 유형인가 아니면 비구조화된 유형인가에 따라 상이할 수 있다. 도덕과 수업에서 활용할 수 있는 논술의 교수·학습 방법은 다양할 수 있지만, 도덕과의 시수와 지면의 한계를 고려하여 논술교육의 효율성을 높일 수 있는 논증과 반대논증의 통합 방법을 중심으로 논의한다.

1. 기본 원리

도덕과 논술 교수·학습은 교과의 특성을 반영하여야 한다. 교과의 특성이란 교과의 목표와 교과 지식의 구조를 말한다. 교과 지식의 구조란 교과의 기본이 되는 원리, 아이디어, 개념, 방법적 원리나 태도를 말한다. 교과 지식의 구조 측면에서 도덕과 논술은 다른 교과와 차별적인 탐구 방법과 원리에 근거한다. 도덕과 탐구 방법과 원리는 윤리학적 접근이다. 설령 도덕과 교육의 과정에서 다른 교과와 중복된 내용 요소를 다룬다 할지라도 윤리학적 관점에서 문제를 인식하고, 분석하고, 문제(상황)에 대한 합리적 처방을 탐색하는 것을 말한다. 물론 현대사회에서 특정 문제에 대한 처방은 도덕적 가치, 도덕적 판단 원리뿐 아니라 사실적 정보를 필요로 한다는 점에서 학제적 접근은 교과 공통의 접근 방법이다.

논리적 글쓰기에서 주제와 관련되는 지식은 논증의 가장 기본적인 도구이다. 도덕과 논술에서 핵심 지식은 윤리적 가치 개념과 원리이다. 도덕적 가치와 원리는 교실 수업의 강의와 설명을 통해 교사가 가르치고 학생이 인식할 수 있다. 그러나 학습자가 도덕적 가치를 자신의 삶과 관련하여 자각하게 하는 것을 언제나 보증할 수 있는 것은 아니다. 바로 이 점에서 도덕과 교육의 교과 교육적 정당성과 사회적 기여가 명료해진다. 도덕과 교육은 다른 교과와는 달리 학생들이 도덕적 가치와 원리를 자신의 삶과 관련지어 체험적으로 자각하도록 하고 바람직한 삶을 살아가도록 안내하는 기능을 하기 때문이다. 2007년 개정 도덕과 교육과정에서 그것을 위한 방법들 중 하나로 동·서양의 윤리 고전 읽기가 중시되고 있다.

2007년 개정 도덕과 교육과정의 ‘윤리와 사상’ 과목은 학생들이 한국과 동·서양의 윤리사상과 사회사상의 주요 사상을 학습함으로써 윤리적 사고의 기반을 형성하고 바람직한 윤리관과 사회사상적 시각을 함양하는 것을 목표로 한다. 따라서 교수·학습에서 동·서양 윤리사상과 사회사상의 고전에 담긴 근본적인 문제들을 윤리학적 시각에서 지도하도록 하고 있다. 또한 이를 위해 ‘학습 내용과 관련된 동·서양의 고전을 읽게 하고, 수업 시간에는 원

문을 발췌하여 그 의미와 정신을 공동 탐구 과정을 통해 이해하도록 하는 강독과 윤독, 토론의 방법을 활용'하도록 하고 있다(교육인적자원부, 2007, p. 44; p. 56).

논술을 고전 읽기와 연계하여 가르치기 위해서는 윤리 고전을 잘 선정하는 것이 중요하다. 윤리 고전을 선정할 때에는 윤리사상과 사회사상의 주요 문제들을 직접적 또는 비유적으로 담고 있되 핵심 문제로 다루고 있으며, 관련 내용이 풍부한지가 하나의 기준이 될 수 있다. 동·서양 윤리고전 읽기에서는 학생들이 도덕적 가치와 원리의 개념, 기원과 변화, 문화적 맥락에서의 의미와 그 현대적 의미와 현대 삶에서의 적용 가능성 등을 파악하도록 하는 데 중점을 두어야 한다. 이러한 점에 초점을 둔 고전 읽기 과정을 기초로 핵심 내용의 요약, 내용에 대한 비판적 글쓰기, 특정 가치나 관점에 근거한 글쓰기, 논증-대안 논증 글쓰기 활동이 이루어질 수 있다.

또한 2007년 개정 도덕과 교육과정에서 강조되는 것처럼, 도덕과 논술은 토론학습과 연계되어 실행되어야 한다. 토론 학습에서는 동·서양의 윤리적 지혜를 오늘의 삶과 연결하는 주제가 제시되어야 한다. 그리고 학생들이 윤리적 지혜의 의미와 정신을 현대적 상황에 맞추어 해석하고 적용하며, 다양한 윤리적 문제를 슬기롭게 해결할 수 있는 방안을 모색하도록 하는 데 중점을 두어야 한다. 토론 학습은 개인적 글쓰기와 협력적 글쓰기 접근을 통해 이루어질 수 있다. 교실 수업에서 어떤 접근 방법이 적용될지는 학습자들의 발달 수준, 토론 주제의 성격을 고려하여 결정되어야 할 것이다.

2. 교수·학습 방법

논술은 도덕과 탐구 방법의 중요한 부분이지만, 현행 도덕과 교육에서 논술에 적합한 교수·학습 방법은 아직 정립되어 있지 않다. 따라서 학교 교사들은 보편적인 논술 개념을 이해하지 못한 채 논술의 교수·학습 방법을 모색하고 있다. 이러한 점에서 논술 교수·학습의 방법을 행위자에 따른 방법과 논술 문항의 유형에 따른 방법으로 구분하여 논의하고, 2007년 개정 도덕과 교육과정에서 논술이 토론 및 구술과 연계되도록 하고 있음을 고려하여 논증-반대논증의 통합 방법을 하나의 방법 사례로서 제안한다.

가. 행위자와 문항 유형에 따른 방법

논술의 교수·학습 방법은 개인 논술과 집단 논술로 구분할 수 있다. 개인 논술은 학생 개인이 교사가 제시한 주제나 도덕적 문제사태에 관해 특정한 관점에서 글쓰기 하는 것이다. 글쓰기는 일반적으로 계획하기, 초안 작성, 수정하기, 교정하기, 제출하기, 자신의 글과 다른 사람의 글에 대해 토론하고 평가하기의 과정을 거친다.

집단 논술은 교사나 다른 동료와 협동하는 협력 논술이다. 5-6명의 소집단이 함께 하는 글

쓰기이다. 글쓰기 과정은 개인 논술과 유사하나 논술의 구성 방식, 주장-이유-근거 마련하기, 역할 분담 등에 있어서 집단구성원들의 상호작용이 강조되는 것이다. 어떤 방식이든 자신의 이야기와 관점으로 마무리하는 절차는 동일하게 지켜져야 한다. 결국은 학생들이 자신의 도덕적 사고의 내용을 논리적으로 조직하는 것이 도덕과 논술의 본질이기 때문이다.

문항의 유형에 기초할 때 논술은 구조화된 유형(structured type)과 구조화되지 않은 유형(unstructured type)으로 구분된다. 구조화된 유형의 논술은 제시된 주제나 문제에 대한 답의 형식과 범위를 제한하거나 그래픽 조직자(graphic organizer)를 제공하는 것이다. 주제나 문제에 대해 특정 관점에서만 논술하게 하거나 주제나 문제에 관한 지식, 아이디어, 개념의 시각적 표현에 따라 논술하거나 또는 제시된 내용을 변형하여 글을 조직하게 하는 것이 그러한 사례이다. 이 유형은 도덕적 가치나 개념에 대한 명확한 이해가 필요하거나 사회의 윤리적 문제나 쟁점에 대해 학생들이 다양한 지식과 정보를 파악해야 하는 경우에 유용하다. 구조화되지 않은 유형의 논술은 특정 관점이나 형식, 범위에 얽매이지 않고 학생 스스로 자유롭게 논술 주제나 문제에 대해 글을 조직하는 것이다. 이 유형은 학생들 스스로 특정 문제에 대한 자신의 입장을 논증의 형식으로 서술할 때 적합하다. 이 유형을 적용하여 구성된 논술은 토론과 연계한 논술이나 소집단을 기초로 한 협력 논술 수업에서 유용하게 활용될 수 있다. 즉, 학생이 구성한 논술은 토론의 자료나 협력적 고쳐 쓰기 과정에서 기초 자료로서 활용될 수 있다.

나. 논증-반대논증 통합의 방법

논술 교수·학습 방법이 도덕적 문제나 쟁점에 대해서 효과적으로 적용되려면 학생들이 자신의 주장과 근거를 논리적으로 구성하도록 해야 하며 동시에 자신의 주장 및 근거와 반대되는 주장 및 근거를 명확하게 이해하고, 비판하고, 평가하도록 함으로써 논리적 사고능력을 발달시키고 조직된 글의 질을 향상시켜야 한다.

논술은 본질적으로 논증의 성격을 띤다. 좋은 논증은 증거나 개인적 경험에 의해 조직되고, 정교해지고, 지지되어야 한다. 논증의 질을 높이기 위해서는 반대논증을 고려하고 반박함으로써 논증의 설득력을 높여야 한다. 이러한 점에서 좋은 논증은 반대논증을 포함할 뿐 아니라 논증과 반대논증을 평가하고, 비교하고, 자신의 최종 입장을 위한 근거로서 그것을 결합하고 있어야 한다. 논증-반대논증 통합에는 자신의 논증 구성하기, 반대논증 분석하기, 자신의 논증과 반대논증의 관계 분석하기가 포함된다. 이러한 과정을 거치면서 학생들은 사고를 정교하게 조직하고, 논증을 논리적으로 더욱 공고하게 하며, 비판적 사고를 강화하게 된다(Nussbaum & Schraw, 2007, pp. 59-62).

교실 수업에서 논증-반대논증 통합 방법은 다음의 절차와 방식으로 적용될 수 있다(Diestler, 1998, pp. 36-37). 교사는 학생들이 특정 주제나 쟁점을 선택하고 자기 자신의 도덕

적 가치들을 반영하여 입장을 정하도록 한 후 다음과 같이 학생 자신의 사고 내용을 글로 조직하도록 한다. 첫째, 자신의 입장을 지지하는 이유들을 제시하도록 한다. 단 이유에는 도덕적 이유와 사실에 근거한 이유 모두가 포함되도록 한다. 또 이유를 강화하는 사례와 증거를 사용하도록 한다. 둘째, 학생들이 자신과 입장과 반대되는 입장을 사람들이 가지는 이유를 기술하도록 한다. 셋째, 반대 입장을 고려해봄으로써 학생 자신의 최초의 신념이 바뀌거나 변했는지, 또는 자신의 신념과 반대되는 논증을 공정하게 고려했음에도 불구하고 최초의 신념이 변하지 않은 이유가 무엇인지 기술하도록 결론을 맺도록 한다.

이러한 방법이 교실 수업에서 효과적으로 활용되기 위해서는 수업을 준비하는 교사의 노력이 전제되어야 한다. 논술 주제나 쟁점, 문제와 관련하여 교사는 최신의 자료, 공신력 있는 기관에서 발행된 자료, 특정 관점에 경도된 자료와 여러 가지 관점을 균형 있게 다루고 있는 학습 자료를 풍부하게 확보해야 한다. 특히 논증-반대논증의 형태로 작성된 자료를 준비하여야 한다. 교사는 논술 문제나 쟁점과 관련되는 논증과 반대논증 요약 자료를 미리 만들어 수업에서 활용하여야 한다. 또한 선행 조직자를 담은 파일을 수업 전에 미리 학생들에게 제공하고 이를 바탕으로 특정 문제나 쟁점에 대한 논술 초안을 수업 전에 미리 작성해오게 함으로써 토론 수업과 연계한 논술의 교육 효과를 높여야 한다.

3. 논술에 대한 동기유발

논술 수업이 효과적으로 실행되기 위해서는 학생들에게 제시되는 주제, 문제, 쟁점이 학생들의 학습 동기를 유발할 수 있도록 선정되고 만들어져야 한다. 논술 주제나 문제를 구성할 때 교사는 과제수행에 대한 학생들의 성공적 기대에 대한 동기 유발, 실생활 관련성, 학생들의 자율성 보장, 적절한 피드백이나 보상 제공과 같은 요인들에 유의하여야 한다(Lam & Law, 2007, pp. 146-150).

첫째, 논술 주제나 문제는 학생들이 글쓰기 과제를 성공적으로 수행할 수 있다고 기대할 만한 것이어야 한다. 즉 도전적이지만 성취 가능한 과제를 제시함으로써 효능감을 증진시킬 수 있어야 한다. 학습자들의 발달 수준, 경험의 폭과 깊이를 고려하지 않고 너무 어려운 주제나 문제를 제시하는 경우 논술의 교수·학습은 실패가 아니라 전혀 실행되지 않는 결과가 초래될 수 있다. 예를 들면, 중학교 1학년 학생에게 ‘인간은 태어나는가 아니면 만들어지는가’와 같은 논술 주제를 제시하는 경우 대부분의 학생들은 너무 어려운 과제에 직면하여 과제 수행을 포기할 수 있다. 둘째, 학생들의 실생활과 관련되며 학생의 지적 호기심을 불러일으킬 수 있는 것이어야 한다. 즉, 학생들이 지적 호기심을 가지고 스스로 문제를 해결하는 과정을 학습할 있도록 하는 것이어야 한다. 논술 주제가 학생들의 흥미와 관심, 미래 활동, 과거 경험과 연관될 때 학생들은 글을 써야만 하는 이유, 논술의 가치를 알게 되고, 과제 수

행의 동기를 가질 수 있다. 학생의 생활세계 문제와 관련이 없거나 그들이 경험하기 힘든 주제를 제시하거나 제시문이나 주제와 관련된 책의 일부분을 요약하게 하는 것은 논술의 학습 동기 유발을 어렵게 한다. 중학교 학생에게 ‘마약의 합법적 사용을 허용하는 것이 우리 사회 구성원들의 삶에 미치는 부정적 영향에 대해 논하시오’와 같은 문제를 제시하는 것은 그러한 예가 될 수 있다. 셋째, 논술의 과정에서 학생들이 자율성을 발휘할 수 있도록 허용해야 한다. 즉 학생들에게 주제나 문제에 대한 접근, 내용, 형식을 선택할 자유를 부여하여야 한다. 넷째, 교사는 학생 개개인이 논술에서 이룬 개별적 향상을 파악하여 적절한 보상을 제공하고, 학생 개개인에게 논술에 대한 비평을 제공함으로써 논술에 대한 학생들의 내적 학습 동기를 높여야 한다.

Ⅳ. 도덕과 논술의 평가 방안

도덕과 논술의 평가는 위에서 논의한 교수·학습의 기본 원리와 방법과 일치하되, 교과와 특성, 논술의 특성, 논술 문항 유형, 논술의 방법, 학습자의 발달 수준 등을 고려하여 평가 방법과 기준을 융통성 있게 적용하여야 한다. 즉, 평가 방법과 기준은 도덕적 개념, 도덕적 정체성, 도덕적 상상력, 논리적 조직, 표현의 논리성을 기본 평가항목으로 하되, 도덕 이야기 만들기, 자신의 도덕적 가치 관점에 따른 논술, 협력 논술의 방법에 따라 평가기준의 일정한 변형이 필요하다.

1. 논술 평가의 특성

논술 평가의 가장 큰 특징은 응답자의 반응에서의 자유와 채점자 주관의 개입 가능성이 다. <표 2>와 같이 논술형은 응답자 반응의 자유를 기준으로 할 때 서답형 문항, 채점자 주관의 개입 여부를 기준으로 할 때에는 주관식 문항으로 구분된다.

선택형 문항과 비교할 때 논술형 문항은 문항 제작에 시간이 적게 소요되며, 고차적인 인지 능력과 복합적 과제 수행의 측정이 용이하며, 답의 추정을 방지하는 장점이 있다. 고차적인 학습 결과, 즉 분석, 평가, 창조의 목표를 측정할 수 있어서 사고의 통합과 적용이 강조된다. 그러나 많은 문항을 출제하기 힘들고, 내용 관련 타당도가 상대적으로 낮고, 채점의 신뢰도가 낮으며, 구인과 상관없는(construct-irrelevant) 요인들, 즉 글쓰기 기술, 속임수, 글씨체, 철자나 문법 오류 등이 채점 결과에 영향을 미치기 쉽다는 단점이 있다(Gronlund, 2006, p. 118).

〈표 2〉 선택형 문항과 논술형 문항의 비교(Gronlund, 2006, p. 115)

	선택형	논술형
측정되는 학습 결과	지식의 회상, 이해, 학습의 적용 수준 측정에 유익 아이디어의 조직과 표현에는 부적합	지식의 회상을 측정하는 데 비효율적 아이디어의 조직, 통합, 표현능력에 가장 적합
내용의 표집	넓은 범위를 포함함으로써 대표적인 내용 표집을 가능하게 하는 다수의 문항 사용	범위를 제한함으로써 대표적인 내용 표집을 불가능하게 하는 소수의 문항 사용
문항 준비	좋은 문항을 준비하는 것이 어렵고 시간이 걸림	좋은 문항을 준비하는 것이 어렵지만 선택형 문항보다는 쉬움
채점	객관적, 단순함, 높은 신뢰도	주관적, 어려움, 낮은 신뢰도
채점 왜곡 요소	읽기 능력, 추정	쓰기 능력, 속임수
학습에 미칠 효과	학생이 다른 사람의 아이디어를 기억, 해석, 사용하도록 고무함	학생이 자신의 생각을 조직, 통합, 표현하도록 고무함

논술 평가에서 교사는 학습 결과의 평가 목표에 따라 적합한 논술 문항을 제작하여 활용할 수 있어야 한다. 가장 중요한 것은 평가의 목표에 대한 교사의 신중한 판단이다. 논술 문항은 복잡한 학습결과를 측정하는 데 적합하므로 학생들에게 제시된 주제, 문제, 쟁점에 대해 자신의 주장을 명료화하고, 그 근거를 제시하고, 근거들 간의 관계를 설명하고, 반대 주장과 논거를 평가하고, 최종 결론을 표현하는 답을 요구하는 데 사용되어야 한다. 논술 문항은 허용되는 반응의 자유도에 따라 일반적으로 응답 제한형 문항과 응답 자유형 문항으로 구분된다. 답을 제시하는 것이 중요한 경우에는 응답 제한형 문항을, 학습의 평가와 창조 수준에서 특정 문제에 대한 전반적 평가가 요구되는 경우에는 응답 자유형 문항을 구성하여 제시하는 것이 적절하다(Gronlund, 2006, pp. 117-121). 학습의 이해, 적용, 분석 수준에서 학생들의 학습 결과를 측정하고자 할 때 응답 제한형 문항을 제작하여 활용하는 것이 유용하다. 그러나 학생들의 사고의 창조적 통합, 제시된 자료를 전체적으로 평가하는 능력, 그리고 문제해결에 대한 폭넓은 접근을 제공하고자 할 때에는 응답 자유형 문항을 제작하여 평가에 활용하는 것이 적합하다.

교육인적자원부는 2005년 논술시험을 ‘제시된 주제에 관하여 필자의 의견이나 생각을 논리적으로 서술하도록 하는 시험’으로 ‘주어진 지문 등에 대한 이해력, 분석력, 비판적 사고력, 사고 내용에 대한 논리적 서술력 등 종합적 문제해결 능력을 평가하는 것’으로 규정한다. 그리고 논술시험은 ① 답안 유형이 서술형 ② 이해력, 사고력, 표현력, 창의력 등 종합적인 문제해결능력을 측정 ③ 논리추론 등 과정 중심 ④ 질문 해결 과정 중시 및 다양한 답이 가능 ⑤ 주제에 대한 주장, 의견 진술의 전개 과정 평가 이상의 조건을 충족하는 경우이며,

단답형 또는 선다형, 특정 교과 지식 측정, 단순 암기 위주의 결과 중심, 정형화된 하나의 답 요구, 지식의 숙지 여부 중심 평가의 경우 논술시험에 해당하지 않는다고 제시한 바 있다(교육인적자원부, 2005. 8.30, p. 5).

위의 조건을 충족하는 논술 문항을 제작하려면 교사들은 논술형 문항의 특성을 고려해야 한다. 특히 학생들의 동기유발을 가능하게 하는 요인들을 반영하여야 한다. 따라서 논술형 문항의 특성을 반영하여 단편적인 지식이나 하나의 정답만을 요구하는 것이 아니라 학생이 생각하는 바를 스스로 조직하여 응답하도록 하고, 교과 지식에 대한 종합적 이해와 고차적 학습 결과를 측정할 수 있도록 제작하여야 한다. 특히, 논술 문항에서 교사가 기대한 반응이 실제로 나타날 수 있도록 문항을 만들어야 한다.

2. 도덕과 논술의 평가기준

도덕과 논술의 평가기준은 도덕과 논술의 대상, 유형, 방법, 평가 문항의 유형 측면에서 다른 교과와 상이한 특성을 지니므로 다른 교과와는 다른 평가항목과 요소로 평가기준이 설정될 수 있다.

도덕과 논술의 주요 대상이 사회의 윤리 문제와 쟁점이라는 점, 도덕과 논술의 유형에 도덕적 이야기 만들기, 특정 관점이나 가치에 근거하여 글쓰기, 논증과 반대논증 통합하여 글쓰기 등이 포함되는 점, 도덕과 논술의 방법은 행위자에 따라 개인 논술과 협력 논술, 문항 유형에 따라 응답 제한형과 응답 자유형, 그리고 원문 번역이나 요약을 요구하는 단답형이 포함된다는 점 등 도덕과 논술의 특성을 고려할 때 도덕과 논술의 평가 기준은 다른 교과와 차별적으로 구성되어야 한다. 특히 어법, 글의 구성 등에 큰 비중을 두는 국어과의 평가기준과는 다르게 설정되어야 한다.

물론, 도덕과 논술의 평가기준을 설정할 때 <표 3>에 제시된 세 가지 종류의 국어과 논술 평가기준들에 공통된 어법 영역을 배제하기는 힘들다. 그러나 글쓰기 기술과 관련된 그러한 평가기준들이 도덕과 논술에서 평가하고자 하는 주요 학습 목표나 결과는 아니므로 해당 평가항목이나 평가요소에 주어지는 배점이나 가중치를 다르게 구성할 수 있다.

〈표 3〉 국어과 논술의 평가항목과 요소³⁾

3분법		6분법		분석적 특성 정의	
항목	요소	항목	요소	항목	요소
내용	주제 선명성	내용	내용 참신성	생각	주제 선명성
	내용 통일성		근거 적절성		역동성
	논증 타당성	조직	논리적 전개	조직	논리적 전개
	결론 적절성	어조 (voice)	생각과 느낌의 명료성	어조	개성적 논조
차별성					
조직	부드러운 문단 구분과 연결	낱말 선택	정확성	낱말 선택	낱말 사용의 정확성
	내용의 논리적 전개		적절성	문장 유창성	가독성
				어법	맞춤법과 띄어쓰기
표현	맞춤법과 띄어쓰기	문장 유창성	참신성	서술	생생함 / 공감도
	어휘 적절성		다양성	설득력	관점 타당성
					정확성
	문장 정확성	충실성	설명력	개념 정의	
				정보 제공	
	문체 적절성	어법 (conventions)		맞춤법과 띄어쓰기	이야기
			사실적 이야기		
상상력			상상력을 활용한 가상적 이야기 구성		

도덕과 논술의 평가항목과 요소는 다른 교과와 일부 항목이나 요소가 중복될 수 있지만, 교과별로 논술을 통해 달성하고자 하는 학습 목표가 다르고, 논술의 유형, 대상, 논술을 통해 측정하고자 하는 평가 목표가 다르다는 점에서 도덕과 논술의 평가항목과 평가요소는 다른 교과와 다르게 구성되는 것이 바람직하다.

도덕과 논술의 평가항목과 요소는 근본적으로 학습 목표에서 도출된다. 도덕과 논술에서 중점적으로 측정하고자 하는 학습 목표는 도덕 가치와 판단원리에 비추어 다양한 지식과 정

3) 이 표의 내용은 김국현(2007, p. 232)에 제시되어 있는 ‘일반적 글쓰기와 도덕적 글쓰기 평가범주와 요소’ 표의 내용 중 항목 및 요소, 표현 일부를 본 논문에서의 제시한 논술의 개념 정의, 논술 문항 유형에 대한 논의의 맥락에 맞게 수정하여 재구성한 것이다.

보를 판단하고 종합하여 합리적 대안을 제시하는 능력, 자신의 논증과 반대논증에서 제시된 근거들을 타당성, 가능성의 기준에 기초하여 비교·분석하는 능력이다. 따라서 도덕과 논술의 평가기준을 설정할 때 다음의 사항들이 고려되어야 한다.

도덕과 논술을 평가하는 기준은 도덕 교과와 성격과 목표와 모든 교과와 논술에 공통적인 논술의 본질적 특성을 고려하여 설정되어야 한다. 도덕 교과와 성격과 목표는 도덕과와 모든 교수·학습 방법과 평가 방안을 규정하며, 논술의 본질적 특성은 주장, 이유, 근거라는 논리적으로 조직된 글의 가장 기본적인 구조를 말하는 것으로서 내용, 조직, 표현의 세 가지 영역은 모든 교과와 논술에 공통 요소를 규정한다. 이러한 점에서 도덕과 논술의 평가항목은 도덕적 개념, 논리적 조직, 도덕적 정체성, 도덕적 상상력, 논리적 표현 다섯 가지 평가항목과 해당 평가요소들로 설정될 수 있다.⁴⁾

도덕적 개념의 평가항목은 도덕과 논술의 목표에서 도출된다. 도덕과와 성격과 목표를 고려할 때 도덕과 논술은 궁극적으로 학생들의 도덕적 분석과 탐구 능력을 함양하기 위한 것이다. 도덕적 분석 및 탐구 능력은 도덕적 가치와 도덕 판단원리를 기초로 통섭적 지식을 활용하여 사회 문제를 도덕적 관점에서 분석하고 개인 경험과 증거를 토대로 논리적으로 문제해결의 합리적 방안을 구안하는 것이다. 따라서 평가 요소는 도덕적 가치와 판단원리를 정확히 이해하고, 특정 사회 문제에 적용하는 능력으로 구성된다.

논리적 조직의 평가항목은 교과 공통적인 것으로서 논술의 특성, 교과 지식의 구조, 교수·학습 방법의 연계 효과에서 도출된다. 논술은 기본적으로 주장, 이유, 근거를 기본 구조

4) 도덕과 논술의 평가항목을 다섯 가지 항목으로 설정한 근거는 논술의 본질적 특성, 도덕과와 교과 목표이다. 논리적 표현과 논리적 조직은 도덕과 논술의 구성 형식을 평가하는 항목이며, 나머지는 논술 구성 내용의 평가항목이다. 먼저, 논리적 조직과 논리적 표현은 논술의 기본적인 구조가 주장-이유-근거(전제)의 구조이며, 내용, 조직, 표현의 세 가지 평가항목이 교과 공통의 논술 평가항목이라는 점에서 도덕과 논술의 평가기준에 포함되어야 한다. 단, 도덕과 논술의 대상이 도덕 문제라는 교과의 특성을 고려하여 평가요소를 자신의 논증 및 근거, 반대논증 및 근거의 통합, 최종 주장과 처방의 적합성으로 구성하는 것이 타당하다. 다음으로, “자신과 타인·사회, 국가·민족 및 자연과의 관계에 대한 올바른 이해를 바탕으로... 생활 속에서 제기되는 여러 가지 도덕 문제를 합리적으로 해결할 나갈 수 있는 도덕적 사고력과 판단력, 실천 동기 및 능력을 함양하여 자율적이고 통합적인 인격을 형성한다.”는 도덕과와 교과 목표로부터 평가기준이 설정된다. 도덕과와 목표로부터 도덕과 논술의 학습 목표 및 내용이 도출되는 데, 크게 도덕적 사고력과 판단력, 도덕적 실천 동기, 도덕적 행위능력의 발달로 구분된다. 도덕적 사고력과 판단력은 도덕적 가치와 원리에 대한 이해에 기초한다는 점에서 도덕적 개념 항목과 대응된다. 도덕적 실천 동기는 ‘자신과 타인·사회, 국가·민족 및 자연과의 관계에 대한 올바른 이해’와 같은 것으로서 자신의 도덕적 가치와 주장에 대한 헌신과 타인의 도덕적 가치와 주장에 대한 관용을 포괄하는 도덕적 정체성과 대응된다. 그리고 도덕적 행위능력의 발달은 공감, 자신과 타인의 복지에 대한 민감성, 각 개인을 도덕적 행위자로 존중하는 것을 포괄하는 도덕적 상상력에 대응된다. 인지, 정의, 행위 세 측면은 도덕성의 통합적 발달에서 상호 연관되며, 논술의 전개 상 선후의 관계를 가지기도 한다.

로 한다. 그리고 도덕 교과 지식의 구조 측면에서 다른 사람의 입장이나 관점에 대한 관용이 핵심적인 가치와 덕목으로 중시되고 있다. 따라서 태도를 측정하는 요소로서 자신과 반대되는 입장 이해에 대한 충실성이 평가요소에 포함된다. 또한 이 항목은 연계 학습 효과를 측정하기 위해 필요하다. 도덕과 논술은 토론, 구술과 연계되어 가르쳐짐으로써 학습 효과가 증가될 수 있다. 이를 위해서 논술을 구술과 토론의 자료로서 활용하고, 논술의 논리적 속성을 제고하도록 구술의 내용을 증거와 개인의 경험으로써 지지되도록 하여야 한다.

도덕적 정체성의 평가항목은 도덕과 논술의 목표로부터 도출된다. 도덕과 교육이 논술 교육을 통해 추구하는 목표 중 하나는 자기 자신의 실존적인 삶의 문제나 사회적 쟁점과 관련하여 도덕적 가치나 판단원리의 의미를 자각(awareness)하고 이를 기초로 자신의 도덕적 정체성을 확립하게 하는 것이다. 즉, 학생들이 논술을 통해 특정 문제에 대한 자신의 도덕적 관점과 정체성을 진지하게 성찰하게 하고 반성적 사고의 내용을 논리적인 글로 조직해봄으로써 자신의 삶에서 그것을 실천할 능력을 함양하고자 하는 것이다. 이러한 점에서 이 평가항목은 교과의 특성을 반영한 좋은 논술의 필요조건이 된다.

도덕적 상상력의 평가항목은 가상의 독자들의 이익, 요구를 민감하게 느끼고, 쟁점에 대한 자신의 대안이나 최종 입장이 다른 사람뿐 아니라 자신의 이익이나 권리 등 복지에 미칠 영향을 종합하고 평가하는 능력을 측정하기 위한 것이다. 도덕적 상상력은 제시된 문제나 주제에 대해 자신이 내린 도덕적 결정과 행동 대안이 자신과 타인에게, 또는 가상 독자에게 어떤 영향을 미치는지 충분히 이해하고, 숙고하고, 느끼는 도덕성의 한 요소이다. 따라서 문제에 대한 여러 가지 대안들을 조사, 비교·검토하고, 자신의 다른 계획과 이익 그리고 타자의 이익과 감정에 미칠 수 있는 영향이 무엇인지를 충실히 고려하는 것을 말한다. 이러한 사고 과정을 통해 문제(상황)에서 자신이 무엇을 하여야 하고 무엇을 하지 말아야 하는지, 또 그렇게 해야 하는 이유를 결정할 수 있게 된다(김국현, 2007, pp. 197-198). 최근 우리 사회에서는 가상 독자들에게 미치는 효과나 타인의 복지에 미치는 영향을 고려하지 않고 타인에 대한 부정확한 정보에 근거하여 만들어진 글을 온라인에 올려 실제 공간에서 개인의 이익, 권리, 생명이 파괴되고 침해되는 사건들이 점증하고 있다. 이러한 현상은 도덕적 상상력의 평가항목이 가진 실제적 중요성을 확인시켜 준다.

〈표 4〉 도덕과 논술의 평가항목과 요소⁵⁾

항목	요소
도덕적 개념	도덕적 가치의 정의 능력 - 일관성, 보편성, 포괄성(유사 가치/상충 가치 포함)
	도덕적 가치의 활용 능력
	도덕 판단 원리의 정의 능력 - 일관성, 보편성, 포괄성(유사 문제(상황) 관련지음) - 주어진 문제(상황) 이해의 정확성
	도덕 판단 원리의 활용 능력 - 주어진 문제(상황)에 원리 적용 및 타당성
논리적 조직	문제(상황)에 대한 주장의 명료성 근거 가치 및 사실의 정확성 근거 가치 및 사실의 타당성 근거 가치 및 사실의 충실성 반대 입장의 주장 이해 충실성 반대 입장의 논거 이해 충실성 최종 주장과 처방의 적합성
도덕적 정체성	자신의 도덕 이야기 활용 능력 - 자신의 도덕적 경험 사례
	자신의 도덕적 가치와 주장에 대한 헌신도
	타인의 도덕적 가치와 주장에 대한 관용도
도덕적 상상력	가상 독자의 요구에 대한 민감성 도덕적 가치와 판단원리 적용의 융통성 자신과 타인의 복지에 대한 민감성
논리적 표현	문맥에 따라 문단을 구분하는 능력

V. 결론

도덕과 논술은 2007년 개정 도덕과 교육과정에 새롭게 포함되었다. 논술 및 논술교육의 관점에서 개정 도덕과 교육과정의 변화는 윤리학적 접근을 통한 교과 정체성 확립, 가치관계 확장에 따른 내용 선정, 도덕적 판단 및 가치판단능력 신장을 위한 교수·학습 방법으로

5) 이 표의 내용은 김국현(2007, p. 232)에 제시되어 있는 ‘일반적 글쓰기와 도덕적 글쓰기 평가범주와 요소’ 표의 내용 중 도덕과 논술의 평가 항목 및 요소를 참고로 하였으며, 도덕과 논술의 목표, 측정하고자 하는 학습 결과, 도덕과 지식의 구조 등을 고려하여 재구성한 것이다.

서의 논술 신설, 평가 방법으로서 논술 평가의 적극적 활용 강조 등으로 요약된다. 현대 사회에서 발생하는 윤리적 문제와 쟁점들을 합리적으로 해결할 수 있는 능력과 그 기반이 되는 논리적 사고력 함양에 중점을 두는 도덕 교과와 성격의 고려할 때 도덕과의 논술은 도덕과 탐구 방법인 동시에 내용의 기능을 한다.

도덕 교과와 경우 2007년 개정 교육과정에 논술이 새로운 내용으로 포함되었지만 교사들이 활용할 도덕과 논술의 교수·학습 방법과 평가 방법에 대한 연구 및 자료 개발이 충분히 이루어지지 않았다. 따라서 개정 도덕과 교육과정이 학교 교육에서 효과적으로 실행되도록 도덕과 논술의 교수·학습 방법 및 평가 방안을 학문적 관점, 즉 도덕 교과학과 교육 평가학의 관점에서 검토하고, 학교 도덕과 교육에서 논술교육을 효과적으로 실행할 수 있는 방안을 마련하여야 한다. 이러한 관점에서 도덕과 논술 및 논술교육의 개념, 논술 교수·학습 방법의 기본 원리, 지도 방법, 논술의 유형, 평가기준 등을 논의하였다.

도덕과 논술은 논술의 대상, 평가 문항의 유형 측면에서 다른 교과와 다른 특성을 가지고 있다. 따라서 논술의 평가항목과 평가요소는 다른 교과와는 차별적으로 기준이 설정될 필요가 있다. 도덕과 논술의 대상은 사회의 도덕적 쟁점 및 문제이다. 도덕과 논술은 도덕적 이야기 만들기, 특정 관점이나 가치에 근거하여 글쓰기, 논증과 반대논증 통합하여 글쓰기의 유형으로 실행될 수 있다. 도덕과 논술의 방법과 절차는 행위자에 따라 개인 논술과 협력 논술, 문항 유형에 따라 응답 제한형과 응답 자유형, 그리고 원문 번역이나 요약요약을 요구하는 단답형에 따라 다양한 방식으로 이루어질 수 있다. 이러한 도덕 교과와 특성으로 인해 도덕과 논술의 평가기준은 다른 교과와 차별적이다.

앞으로 도덕과 논술교육이 학교 도덕과 교육에서 효과적으로 실행되려면 2007년 개정 교육과정 및 교육과정 해설서의 교수·학습 방법과 평가 방법 부분의 내용이 보완되어야 한다. 도덕과 교육과정의 논술 교수·학습방법과 평가는 도덕 이야기 만들기와 관련된 도덕적 글쓰기의 절차와 방법, 토론과의 연계에만 국한되어 있다는 점에서 한계가 있다. 앞으로 고전 읽기와 연계 학습 방법과 절차, 논증으로서의 논술 학습 방법과 절차, 논술 문항의 유형에 따른 다양한 평가방안에 대한 내용이 확충될 필요가 있다. 또 본 연구에서 제안한 도덕 이야기의 평가항목과 요소는 경험적 연구에 의해 뒷받침되지 않았고, 학교 급별 차이가 충분히 고려되지 않았다. 따라서 도덕과 논술 평가기준의 타당도와 신뢰도에 대한 실증적 연구가 후속 연구로서 이루어져야 할 것이다.

참 고 문 헌

- 교육부(1998). **초등학교 교육 과정 해설(Ⅲ)-국어, 도덕, 사회-**.
- 교육인적자원부(1999). **중학교 교육 과정 해설(Ⅱ)-국어, 도덕, 사회-**.
- 교육인적자원부(2005. 8.30). 보도자료 논술고사의 본고사 변질 논란 없앤다. 1-14.
- 교육인적자원부(2007). **도덕과 교육과정**.
- 교육인적자원부(2007). **사회과 교육과정**.
- 교육인적자원부(2007). **과학과 교육과정**.
- 교육인적자원부(2007). **실과(기술·가정) 교육과정**.
- 교육인적자원부(2007). **한문, 교양 선택 과목 교육과정**.
- 교육부(2008). **초등학교 교육 과정 해설(Ⅲ)-국어, 도덕, 사회-**.
- 교육인적자원부(2007). **초·중등학교 교육과정 개정 고시(안) 관련자료**.
- 교육인적자원부·경상남도교육청(2008). **세계 각국의 교육과정(Ⅱ)-영국**.
- 김인식 외 역(2004). **신교육목표분류학**. 서울: 교육과학사.
- 강순전(2006). 실천철학: 철학, 논술, 윤리 교육을 위한 학습자 중심의 수업 모델. **시대와 철학**, 17(3), 175-204.
- 구자황(2007). 논술과 대학 글쓰기 교육의 연계성 고찰. **泮橋語文研究**, 22, 377-403.
- 김국현(2007). 도덕 이야기 만들기 수업방법과 평가방안. **윤리교육연구**, 61, 193-225.
- 김국현(2006). 도덕적 상상력을 함양하는 도덕교육. **윤리연구**, 12, 217-236.
- 남궁달화 역(2001). **도덕교육평가**. 청원: 한국교원대학교출판부.
- 문장수(2006). 글쓰기와 인식-프랑스 고등학교 철학 교과서 분석을 중심으로. **국어교육연구**, 39, 1-30.
- 박영민(2009). 논술 평가자의 주관적 경험 분석. **우리어문연구**, 33, 493-523.
- 박정희(2007). 외국의 논술교육 사례연구-영국, 프랑스, 독일, 미국을 중심으로-. **동서철학연구**, 44, 5-33.
- 백순근 외(1998). **수행평가의 이론과 실제**. 서울: 원미사.
- 서울시교육청(2006). **뉴질랜드 영어과 교육과정 해설**.
- 서은숙(2007). 도덕·윤리과에서 논술 교육의 필요성과 방향. **윤리연구**, 35, 125-154.
- 성태제(1998). **문항제작 이론 및 분석의 이론과 실제**. 서울: 학지사.
- 윤현진 외(2008). **고등학교 도덕과 교육과정 해설 연구 개발**. 서울: 한국교육과정평가원.
- 이양락 외(1999). **중학교 과학과 수행평가 시행방안 및 자료 개발 연구**. 서울: 한국교육과정평가원, 연구보고 CRE-99-7.

- 임철성 외(1999). 토론을 통한 논술 지도 연구. **새국어교육**, 57, 59-87.
- 장승희(2009). 철학과 토론에 기초한 초등학교 도덕교육에서의 논술수업방안. **윤리연구**, 72, 247-272.
- 진재관 외(2008). **고등학교 사회과(역사포함) 교육과정 해설 연구 개발**. 서울: 한국교육과정평가원.
- 허명희 · 한상태(1996). 논술 채점의 신뢰도에 관한 연구. **응용통계연구**, 9, 45-53.
- 홍명지 · 정화숙(2006). 과학(생물)교과 서술형 · 논술형 평가 문항 자료 개발. **과학교육연구지**, 30, 65-100.
- 홍인선(2008). 통합 교과형 논술 교육의 체계화에 관한 연구. **청람어문교육**, 37, 143-181.
- Ambrosio, J. (2008) Writing the self: ethical self-formation and the undefined work of freedom. *Educational Theory*, 58(3), 251-267.
- Coffman, W. E. (1971). Essay Examinations. Thorndike, R. L. ed. *Educational Measurement*. Washington, D.C.: American Council on Education.
- Diestler, S. (1998). *Becoming a critical thinker*. New Jersey: Prentice Hall, Inc.
- Tynjälä, P. (1998). Writing as a tool for constructive learning. *Higher Education*, 36, 209-230.
- Ellington, H. (1987). Essay-Type Questions. (ERIC No. ED289506).
- Gronlund, N. E. (2006). *Assessment of Student Achievement*. Boston: Walsh & Associates, Inc.
- LAM, SHUI-FONG & Law, YIN-KUM (2007). The Roles of Instructional Practices and Motivation in Writing Performance. *The Journal of Experimental Education*, 75(2), 145-164.
- McMillan, J. P. (2004). *Classroom Assessment: principles and practice for effective instruction*. Boston: Pearson Education, Inc.
- Nussbaum, E. M. & Schraw, G. (2007). Promoting Argument-Counterargument Integration in Students' Writing. *The Journal of Experimental Education*, 76(1), 59-92.

• 논문 접수 : 2009년 5월 1일 / 수정본 접수 : 2009년 5월 26일 / 게재 승인 : 2009년 6월 17일

ABSTRACT

Teaching-Learning Methods and Assessment of Essay Writing in Moral Education

Kuk-Hyun Kim

(Associate Research Fellow, Korea Institute for Curriculum and Evaluation)

This paper discusses teaching methods and assessment of essay writing in moral education. Essay writing is defined as a writing that organized logically, elaborated, and supported by evidence. It is important for teacher to teach effectively essay writing skills. Because a good essay writing skills can promote learning and conceptual change in moral education. And it cultivates understanding of moral concepts and values, ability to analyze and comprehend moral issues of society, and better ethical problem solving. Essay writing itself can be a tool for ethical self-formation. Effective teaching methods of essay writing in moral education are collaborative peer-assisted writing and editing, argument-counterarguments integration. A good essay writing is one that involves not only considering but also evaluating, weighting, and combining the arguments and counterarguments into support for an final moral judgement or position on moral issues. To assess essay writing effectively, it is important for teacher to write good essay questions and evaluative answers to essay question by in terms of appropriate criteria.

Key words : essay writing, moral education, ethical self-formation, argument-counterargument integration, collaborative writing, essay item evaluation standards of essay