

중등체육교원 임용시험제도의 실기평가에 대한 발전방향

이 종 형(한국교원대학교 겸임교수)

이 광 재(경기체육고등학교 교사)

《 요 약 》

이 연구는 중등체육교원 임용시험제도의 실기평가에 대한 분석을 통해 문제점을 파악하여 새로운 임용시험제도의 발전방향을 제시하고, 바람직한 자질을 가진 체육교사를 선발하기 위한 제도적 개선방안을 제시하는데 그 목적이 있다. 연구방법은 체육 및 교육분야 전문가들의 다양한 의견을 합의하고 수렴함으로써 새로운 체육과 임용시험제도에 대한 제안을 가능하게 하는 델파이 기법을 사용하였다. 교육행정가, 교육전문가, 체육행정가, 체육전문가 등의 전문가들이 중등체육교원 임용 시험제도의 실기평가에 대한 현재의 문제점을 분석하고 바람직한 개선의 방향을 예측하였으며 3차례에 걸쳐 반복된 델파이 설문을 통하여 다음과 같은 결론을 얻었다. 첫째, 실기평가에 대한 객관적이고 공정한 평가기준 및 채점기준이 개발될 것으로 예측하였다. 각 시·도 실정에 맞도록 체육 뿐만 아니라 교육학 전문가를 비롯한 다양한 종목, 다양한 연령층의 전문가 집단을 통하여 실기평가에 대한 평가방법, 채점기준 등을 명확하게 수립하여 운영해야 한다. 또한 각 시·도가 공동으로 평가위원회를 구성하여 운영하는 것도 고려할 만하다. 둘째, 교육 현장에 필요한 다양한 종목을 선정하여 평가할 것으로 예측하였다. 평가하기 수월하고, 문제제기가 되지 않을 것을 선정하니, 양성기관에서 해당 기술만을 숙달하여 실기평가를 준비한다. 그러므로 다양한 전술 운용을 비롯한 다양한 종목과 방법을 제시하여 양성기관의 학습이 연관될 수 있도록 해야 한다. 또한 학교 현장에서 다양한 종목을 진행할 수 있는 능력을 가진 교사가 선발될 수 있어야 한다. 셋째, 실기평가가 체육관내의 대기 수험생들에게 공개된 상태에서 이루어져 앞 번호 수험생이 상대적으로 받을 수 있는 불이익(요령 숙지 및 마음의 준비)을 줄일 수 있는 방법을 적용할 수 있을 것이라 예측하였다. 즉, 다양한 종목으로 인원을 분산시켜 대기 수험생의 인원을 줄이는 방법과 같은 종목의 평가를 2~3곳에서 동시에 진행하는 방법 등을 활용할 수 있다. 이를 위해서는 각 시·도교육청의 평가관리위원회에서 충분한 심의가 이루어져야 할 것이다.

주제어 : 임용시험제도, 실기평가, 교육행정가, 교육전문가, 체육행정가, 체육전문가

I. 서론

1990년대에 들어 중등교원 임용제도에 많은 변화가 나타나게 되었다. 국·공립대학교로부터 임용기회가 막히게 된 사립사범대학 출신자나 교직과정 이수자들은 1990년에 국립사범대학 출신자의 우선임용 규정의 위헌 여부를 가려달라는 헌법소원을 출원하였고, 이에 헌법재판소는 국립사범대학 출신의 우선임용이 평등권과 직업선택권을 보장하는 헌법에 위배된다는 판결에 따라 「교육공무원법」의 해당 조항을 “교사의 신규채용은 공개전형에 의한다”로 개정되었다. 이에 따라 1992학년도 신규임용 교사선발을 위하여 1991년 11월에 처음으로 임용시험제도를 도입하였다. 임용시험의 실시초기였던 1992학년도와 1993학년도 시험에서는 경과 조치에 근거하여 국립사범대학 출신자를 일정 비율이상 우선 선발한 적이 있으나, 1994학년도부터 완전 공개경쟁 시험을 실시하게 되었다. 임용시험은 각 시·도 교육청 관계자로 구성된 ‘신규교원임용후보자선정시험공동관리위원회’가 주관해 왔는데, 전체적인 틀은 그대로 유지되고 있으나 세부적인 내용은 부분적으로 변해왔다. 현재 지속성을 가지고 중등학교 교사를 양성하는 곳은 사범대학, 일반대학 교직과정, 일반대학 교육과, 교육대학원 등이다(노종희, 2004). 2005년도 교육부에서 승인한 중등교원 양성기관 현황을 보면, 사범대학을 설치하고 있는 대학은 국립 13개교, 사립 27개교로 총 40개교이며, 일반대학에 교육학과를 설치하고 있는 대학은 국·공립 8개교, 사립 49개교로서 총 57개교, 일반대학에 교직과정을 설치하고 있는 대학은 국·공립 33개교, 사립 119개교로 총 152개교, 그리고 교육대학원을 설치하고 있는 대학은 국립 25개교, 사립 99개교로서 총 124개교이다.

중등체육교원 임용시험의 실기시험은 각 시·도별로 평가하는 시기가 다르게 시행되고 있으며, 2009학년도 서울특별시 공립 중등학교(특수·보건·사서·영양 포함) 교사 임용후보자 선정경쟁시험 시행공고에 의하면 3차 시험에서 체육, 음악, 미술, 디자인·공예, 미용, 의상, 과학교과(공통과학, 물리, 화학, 생물, 지구과학)의 실기 및 실험평가가 시행되고, 체육과는 지정종목(축구, 무용 중 택 1)과 선택종목(육상, 체조, 수영, 배구, 핸드볼, 농구 중 택 4)을 평가한다고 제시하고 있다.

각 시·도의 특성에 따라 평가종목 및 평가방법, 평가시기를 탄력성 있게 결정하여 운영하고 있는데, 예체능과목에 대한 각 시·도별 실기종목의 특징들을 살펴보면 체육과목에서는 육상, 체조, 구기종목은 거의 모든 시·도에서 시행하고 있으며, 필수 또는 선택으로 가장 많이 채택하여 실시하고 있다. 인천광역시를 제외한 전국 15개 시·도에서 체육과목에 대한 실기평가가 이루어졌는데, 육상종목은 필수에 13개 지역, 선택에 2개 지역에서 채택하였고, 체조종목은 필수에 12개 지역 선택에 3개 지역에서 채택하였으며, 구기종목은 필수에 10개 지역 선택에 12개 지역에서 채택하고 있으나 이중 필수영역과 선택영역을 중복하여 채

택하는 지역이 7개 시·도로 나타났다. 미술과목은 16개 시·도 중에서 필수 14개 지역과 선택 4개 지역에서 채택하였고 이중 4개 지역에서는 필수영역과 선택영역을 중복 채택하였으며, 음악과목은 인천광역시를 제외한 15개 시·도중에서 필수에 12개 지역 선택에 3개 지역에서 채택하여 시행하였는데 이중 3개 지역에서 필수영역과 선택영역을 중복 채택한 것으로 나타났다. 기타과목으로는 과학, 미용, 디자인·공예, 의상, 식물자원조경, 전기·전자·통신, 건설, 기계·금속과목 등의 과목에서 실기 및 실험평가가 시행되었다.

제1차 시험의 합격자 수는 선발예정인원의 2배수로 하며 합격선에 동점자가 있을 경우 동점자 전원을 합격 처리하되, 선발예정인원의 2.5배 이내로 한다. 제2차 시험 합격자 수는 선발예정인원의 1.5배수로 하며 합격선에 동점자가 있을 경우 동점자 전원을 합격 처리하되, 선발예정인원의 2배수 이내로 한다(서울특별시, 2008). 또한 제1차 시험의 합격자에 한하여 제2차 시험에 응시자격을 부여하고, 제2차 시험의 합격자에 한하여 제3차 시험의 응시자격을 부여하고 있다.

지금까지의 체육교원 임용시험제도에 대한 연구는 최근 들어 늘어나고 있는 실정이나 대부분이 임용시험의 제도적 측면과 문제점에 대한 연구가 많았다.

정인철(2002)은 교사 임용방법, 내용, 절차 등을 포함한 종합적인 임용시험 제도의 모색과 전형 방법에 참고할만한 자료를 제시하였으며 가산점 부여, 1, 2차 전형의 배점비, 실기시험과 논술, 면접, 수업시연에 대한 현행 임용시험제도의 문제점을 언급하였으며, 안희숙(2003)은 임용시험제도 개선에 대해 현행 임용시험제도로는 자질 있는 체육교사를 양성하기에는 무리가 있으며 훌륭한 체육교사를 선발하기 위해 인성과 인품, 정신적 건강, 교직에 대한 열의를 판단할 수 있는 다양한 심층면접과 수업실기능력을 평가할 수 있는 방안도 시급히 개발되어야 한다고 지적하였고 최적의 교육과정 운영과 가치 있는 자격취득 방법이 모색되어야 한다고 제시하였다. 또한 김병수(2007)는 체육교사로 진로탐색 과정, 이론시험 및 가산점 확보준비, 전공실기, 면접, 논술시험 준비에 대한 문제점을 제시하였다.

교육과학기술부는 현행 2단계 전형 체제를 3단계 전형 체제로 개편하고 암기위주의 단편적인 지식평가 비중의 축소와 2차 논술형 시험과 3차 심층면접과 수업능력평가 비중의 확대를 근간으로 하는 교원선발제도의 개선안을 마련하였다. 개정안에 따르면, 현행 1차 필기시험, 2차 논술 및 면접·실기시험, 3차 교직적성 심층면접과 수업능력 및 실기·실험평가로 전환되었는데, 이는 1차 필기시험의 비중을 축소하고, 2차 및 3차 평가의 비중을 높임으로써 우수한 교직 적격자와 실제 수업능력이 있는 교원을 선발하는 기능을 강화하기 위함이라고 할 수 있다(문호준, 2008).

이상의 연구에서 볼 수 있듯이 중등체육교원 양성제도와 임용제도의 실태를 파악하고, 체육임용시험을 준비하는 수험생들의 준비와 인식에 대한 문제점을 제시하고 있다. 따라서 이 연구는 체육 및 교육분야 전문가로부터 현행 실기평가에 대한 중등체육교원 임용시험제도의

문제점을 파악하고 새로운 임용시험제도의 발전방향을 제시하여 바람직한 자질을 가진 체육 교사를 선발하기 위한 제도적 개선방안을 제공하고자 한다.

II. 연구방법

1. 연구대상

이 연구는 중등체육교원 임용시험제도의 실기평가에 대한 분석을 통해 문제점을 파악하여 새로운 임용시험제도의 발전방향을 제시하기 위하여 교육행정가 및 교육전문가, 체육행정가와 체육전문가의 의견을 수렴하여 합의를 도출하는 델파이 방법을 선정하였다. 그동안 교육 현장이나 많은 연구에서 임용시험제도에 대한 문제점이나 개선방향에 제시했지만 크게 변화하지 못하고 있는 실정이다. 따라서 행정가와 전문가들의 의견을 수렴하여 원인을 분석하고, 임용시험 제도의 발전방향을 제시할 필요가 있다. 김택천(2008)은 체육과목 중등임용시험의 실시 주체인 시·도교육청의 자문을 통해 학교현장에서 요구하는 21세기 지식 기반사회를 주도할 인적자원을 양성할 수 있는 우수한 교사선발에 초점을 맞추고 개발되어야 하며, 현장 전문가인 시·도교육청 장학관의 모니터링을 통해 체육과목 중등임용시험이 타당성과 신뢰성을 확보해야한다고 하였다. 따라서 이 연구에서는 각계각층의 전문가를 동원함으로써 다수와 소수의견을 다양하게 반영하였다. 전문가 선정은 델파이 연구에서 매우 중요한 요소이므로 이 연구에서는 교육행정가 20명, 교육전문가 20명, 체육행정가 20명, 체육전문가 20명 등 80명을 연구대상자로 선정하였다. 선정배경은 연구수행에 따른 자료수집에 대한 전문성과 신뢰성 확보 그리고 중등체육교사임용시험에 있어 감독(관) 및 면접관으로 직접적으로 참여하기 때문이며 이들 중에는 교사(17명)도 포함되어 있다. 델파이 참여 설문대상자는 〈표 1〉과 같으며 연구 참여자 구성의 특징은 다음과 같다.

첫째, 교육행정가 집단은 교육과학기술부의 일반 교육행정가 및 장학관, 시도교육청 교육행정가와 각 급 학교의 체육교과 외 관리자 등을 대상으로 하였다.

둘째, 교육전문가 집단은 교육학전공 교수, 교육학전공 박사과정 이상의 교원, 한국교육개발원 등의 정책 연구원 관련자 등을 대상으로 하였다.

셋째, 체육행정가 집단은 교육과학기술부의 학교체육담당 사무관 및 장학관, 장학사, 체육목적 중·고등학교 관리자 등을 대상으로 하였다.

넷째, 체육전문가 집단은 체육교육전공 교수, 체육학전공 박사과정 이상의 교원, 각종 체육관련 정책연구소 연구원 등을 대상으로 하였다.

〈표 1〉 델파이 참여 설문 대상자

구 분	표집목표 인원	참여인원	응답비율(%)
교육행정가	20	17	85.0
교육전문가	20	15	75.0
체육행정가	20	17	85.0
체육전문가	20	16	80.0
계	80	65	81.25

2. 연구도구

이 연구는 전문가를 대상으로 모두 3차에 걸친 델파이 방법을 사용하였다. 델파이 방법은 일반적으로 동일 대상자에게 3차례 동안 계속하여 설문지를 보내어 실시하는데 각 설문지는 전문가로부터 도출된 정보와 함께 배포, 실시하였다. 각각의 연속적인 설문은 전회의 설문 결과에 대한 보고와 함께 실시되므로, 설문 횟수가 거듭될수록 예측이 서로 접근하게 된다(이종성, 2001). 차수별 설문지 내용은 〈표 2〉와 같다.

〈표 2〉 차수별 설문지 내용

차수	설문지 내용
제1차	1) 현행 체육교과 “중등학교교사임용후보자선정경쟁시험”에서 수업 실기평가의 문제점은 무엇이라고 생각하는지 우선순위를 고려하여 다섯 가지 이내로 써 주십시오. 2) 현행 체육교과 “중등학교교사임용후보자선정경쟁시험”에서 수업 실기평가의 개선 및 발전 방향을 우선순위를 고려하여 다섯 가지 이내로 써 주십시오.
제2차	1) 실기 평가에 대한 객관적이고 공정한 평가 기준 및 채점 기준이 개발되어야 한다. 2) 교육 현장에 필요한 다양한 종목을 선정하여 평가하여야 한다. 3) 채점자의 주관적 입장, 학연, 지연 등이 개입되지 않도록, 채점자의 시·도간 교류가 이루어져야 한다. 4) 실기평가에서 경기진행, 전술 운영 능력 등의 종합적인 실기 능력 평가 도구가 개발되어야 한다.
제3차	5) 실기평가가 체육관내의 대기 수험생들에게 공개된 상태에서 이루어져 앞 번호 수험생이 상대적으로 받을 수 있는 불이익(요령 숙지 및 마음의 준비)을 줄일 수 있는 방법을 연구해야 한다. 6) 16개 시·도의 실기 평가 종목 및 평가 기준이 동일하게 적용되어야 한다.

3. 연구절차

이 연구에서는 모두 3차례에 걸쳐 델파이를 실시하는데 그 이유는 일반적으로 델파이 연

구에서 전문가 집단의 합의가 형성되는 것이 3차 설문지에서부터 형성되어 완전한 합의점에 도달하고 또한, 최종적인 회수율은 델파이 기간 동안 설문차수에 대체로 반비례하는 경향이 있기 때문이다.

이 연구에서 적용한 3차의 델파이 절차를 요약하면 <표 3>과 같다.

<표 3> 델파이 절차

구 분	델파이 연구 절차
제1차	훌륭한 교사 선발을 위하여 중등체육교원 임용시험제도의 개선방안에 있어서 현재의 문제점과 앞으로의 변화 방향을 개방형으로 작성하도록 하였다.
제2차	제1차 설문지에서 중등체육교원 임용시험제도 개선방안에 대해서 전문가들이 인식하고 있는 내용을 종합하여 제시한 후, 제시된 내용에 개선가능성의 정도와 희망정도를 예측하도록 하였다.
제3차	제2차 설문지의 응답결과 사분점간 범위에서 벗어난 응답에 대하여 재추정하여 수정하거나 소수의견을 제시하도록 하였다.

4. 자료 분석

이 연구에 적용된 델파이 기법은 일반적으로 사용하는 델파이 지필형으로 절차의 반복과 통제된 피드백, 전문가의 익명, 통계적 집단 반응 등 델파이의 세 가지의 특성을 갖춘 표준형(Standard Delphi)이라고 할 수 있다(최상락, 2006).

연구의 목적을 달성하기 위해 참여한 4개 집단 전문가가 응답한 중등체육교원 임용시험제도의 실기평가에 대하여 델파이 방법(이종성, 2001)에 의하여 분석하였으며, 차수별 설문지 형식 및 자료 분석 방법은 <표 4>와 같다.

<표 4> 차수별 설문지 형식 및 자료 분석 방법

차수	설문지 형식	자료 분석 방법	비 고
1	◦ 비구조화된 개방형 질문지	◦ 내용분석 (빈도수 산출)	◦ 자료 분석 결과로 제2차 설문지 제작
2	◦ 구조화된 응답양식 (리커트5점 척도)	◦ 기술통계를 이용한 중앙치, 평균점수, 표준편차, 사분점간 범위산출	◦ 자료 분석 결과로 제3차 설문지 제작
3	◦ 구조화된 응답양식	◦ 표준편차 및 일원분산분석 (F-prob) 실시	◦ 최종 합의된 의견과 소수의견으로 중등체육교원 임용시험제도 개선을 위한 논의점 및 결론 도출

5. 연구의 제한점

이 연구는 다음과 같은 범위와 제한점을 갖는다.

- 1) 이 연구의 델파이 설문대상을 서울, 경기도에 근무하는 전문가로 구성하여 전국적으로 일반화하는데 문제가 있으며 전문가 선정에 있어 임용고시에 참여하는 지원자는 배제하였다.
- 2) 이 연구는 델파이 방법을 사용하였는데 제1차 설문지는 완전 개방형 설문으로 구성되었지만, 응답자에게 부담을 덜어주고, 응답의 일정한 틀을 제공하여 최소한의 공통의 판단 기준을 갖게 하기위해 선행연구를 바탕으로 연구자가 임의로 중등체육교원 임용 시험제도의 실기시험에 대한 평소의 소신을 구체적으로 기술하도록 하였다.
- 3) 델파이 연구방법은 합의된 의견의 도출을 위해 응답자에게 피드백을 거쳐 수회에 걸쳐 설문에 반영하는 형태로 연구가 진행되는데 이 연구에서는 제3차의 설문으로 제한하였다.

Ⅲ. 결과 분석

1. 차수별 설문지 회수율

이 연구에서는 델파이 방법의 반복되는 설문에도 불구하고 높은 회수율을 나타냈다. 총 80명의 전문가를 대상으로 3차에 걸쳐서 조사를 실시하였으며 1차에 응답한 패널에 한하여 2차 질문을, 2차에 응답한 패널에 한하여 3차 질문을 하였다. <표 5>와 같이 제1차 질문에서는 80명이 응답하여 100%의 응답률을 보였으며, 제2차 질문에서는 80명 중 76명이 응답하여 95%, 제3차 질문에서는 76명 중 65명이 응답하여 85.5%의 응답률을 보임으로써 전 차수대비 응답률이 각각 100%, 95%, 85.5%로 상당히 높음을 알 수 있다.

<표 5> 차수별 설문지 회수율

직 위	목표표집 인원	송부된 설문지			회수된 설문지			회수율(%)		
		1차	2차	3차	1차	2차	3차	1차	2차	3차
교육행정가	20	20	20	20	20	20	17	100	100	85
교육전문가	20	20	20	18	20	18	15	100	90	83.3
체육행정가	20	20	20	19	20	19	17	100	95	89.5
체육전문가	20	20	20	19	20	19	16	100	95	84.2
계	80	80	80	76	80	76	65	100	95	85.5

2. 임용시험제도의 실기평가에 대한 제1차 델파이 분석 결과

이 연구의 제1차 델파이 조사는 전문가로 선정한 교육행정가, 교육전문가, 체육행정가, 체육전문가들에게 연구목적을 설명한 후 크게 두 가지 범주에서 설문을 실시하였는데 첫째, 중등체육교원 임용시험제도의 실기평가와 관련된 문제점을 응답하도록 하였고 둘째, 중등체육교원 임용시험제도의 실기평가가 앞으로 어떠한 방향으로 변화할 것인가에 대한 미래의 개선가능성에 대하여 응답하도록 하였다.

즉, 제1차 델파이 조사에서는 문제점과 개선가능성의 두 범주에 해당되는 개방형 질문에 응답하도록 하였다.

가. 임용시험제도의 실기평가에 대한 문제점

임용시험제도의 실기평가에 대해서 전문가들은 총 177가지의 문제점을 지적하였는데, 이는 전문가 1인당 평균 약 2.2가지를 답변한 결과이다.

〈표 6〉 임용시험제도에서 실기평가의 문제점 (N = 177)

순위	임용 시험 제도에서 실기평가의 문제점	사례n(%)
1	지역별 텃세 및 평가자의 주관적 입장이 개입될 우려가 있다.	43(24.3%)
2	평가 기준에 대한 제시가 불분명하다.	29(16.4%)
2	평가 종목이 너무 제한적이며, 비현실적이다.	29(16.4%)
4	종합적 실기능력(경기 전술 능력 등)에 대한 평가가 부족하다.	24(13.6%)
5	대기 순번에 따라 상대방의 관찰이 가능하다.	12(6.8%)
6	실기 종목에 대한 급간 점수의 타당성이 부족하다.	11(6.2%)
7	지역마다 평가 기준과 평가 종목이 상이하다.	9(5.1%)
8	하루에 실시하는 평가항목이 많고 시기수가 부족하다.	7(4%)
9	남녀 간 종목별로 불공평한 부분이 있다.	4(2.3%)
10	평가 기구나 장소, 거리, 높이 등에 대한 안내가 미흡하다.	3(1.7%)
11	기타	6(3.4%)

〈표 6〉에서 나타난 바와 같이 현재 실시되고 있는 실기평가에 대해서 전문가들은 『지역별 텃세 및 평가자의 주관적 입장이 개입될 우려가 있다』는 24.3%로 가장 큰 문제점으로 제시하였고, 그 다음으로는 『평가기준에 대한 제시가 불분명하다』는 16.4%, 『평가종목이 너무 제한적이며 비현실적이다』도 16.4%, 『종합적 실시능력에 대한 평가가 부족하다』, 『대기 순번에 따라 상대방의 관찰이 가능하다』는 점을 제시하였다. 이러한 결과는 지역별

로 실기시험을 시행함에 있어 수험자들의 출신대학에 따른 학연과 지연 등의 요인이 작용하여 평가자의 주관적 판단의 개입으로 인한 타 지역 출신 수험자에게 상대적으로 불리한 영향을 미칠 것이라는 평가에 대한 강한 부정적인 요인발생이 원인이라 판단되며, 평가기준과 평가종목 제시가 제한적이라는 지적 또한 시·도교육청 지역별로 지역출신 수험자에게 보다 유리한 수험정보를 제공하기 위한 배려가 내포되어 있기 때문인 것으로 사료된다.

기타의견으로는 『수업관련 평가 항목이 부족하다』, 『우수 실기 응시자에게 유리하다』, 『평가 점수를 공개하지 않는다』는 점을 문제점으로 지적하였다.

나. 임용시험제도에서 실기평가의 개선과 발전방향 제시

〈표 7〉에서 나타난 바와 같이 임용시험제도의 실기평가에 대한 개선과 발전방향에 대해 전문가들은 『구체적이고 세부적인 평가 기준의 제시가 필요하다』는 26.4%로 의견이 가장 많았으며, 다음으로는 『학교 현장에 필요한 다양한 평가항목 선정 필요』는 17.8%, 『평가자의 주관적 입장』은 10.4%로 나타났고, 『학연, 지연 등이 개입되지 않도록 평가자를 시도별로 교환한다』, 『경기진행요령, 전술능력, 선수육성 등 종합적인 실기능력을 평가할 수 있는 도구의 개발 필요』, 『대기자가 관찰할 수 없도록 분리시켜야 한다』, 『평가자의 전문성 신장 필요』, 『시도별로 실기종목 및 평가기준의 통일이 필요하다』는 의견 순으로 나타났다. 기타 의견으로는 『평가에 대한 모든 사항의 공개 필요』, 『남녀 성차에 의한 불공평한 종목의 삭제』, 『실기평가 시간을 늘린다』, 『시기수를 늘린다』, 『현재 종목을 대표선수로 평가자를 선정한다』, 『일정 수준의 운동기능만 넘으면 통과하는 방식으로 전환한다』, 『종목별 실기평가 항목을 2가지 이상 공개한 후 당일 선택하도록 한다』 등의 의견을 제시하였다.

〈표 7〉 실기평가의 개선과 발전방향 제시 (N=163)

순위	임용시험제도에서 실기평가의 개선과 발전방향 제시	사례n(%)
1	구체적이고 세부적인 평가 기준의 제시가 필요하다.	43(26.4%)
2	학교 현장에 필요한 다양한 평가항목 선정이 필요하다.	29(17.8%)
3	평가자의 주관적 입장, 학연, 지연 등이 개입되지 않도록 평가자를 시·도별로 교환한다.	17(10.4%)
4	경기진행요령, 전술능력, 선수육성 등 종합적인 실기능력을 평가할 수 있는 도구의 개발이 필요하다.	16(9.8%)
5	대기자가 관찰할 수 없도록 분리시켜야 한다.	10(6.1%)
6	평가자의 전문성 신장이 필요하다.	9(5.5%)
7	시·도별로 실기종목 및 평가기준의 통일이 필요하다.	7(4.3%)
8	기타	32(19.6%)

3. 임용시험제도의 실기평가에 대한 2·3차 델파이 분석 결과

제1차 델파이 조사에서 4개 집단, 80명의 전문가들이 응답해 준 의견 가운데 유사한 내용은 서로 통합하고 문항의 중요도를 파악하여 분류하였으며, 소수의견이라도 연구목적에 부합하는 응답은 추가하여 6개 문항의 제2차 델파이 설문지를 재구성하였다. 그 이유는 설문지의 내용을 간략하면서도 함축적으로 표현함으로써 반복하여 이어지는 설문에 전문가의 의견이 집중도가 흐려지지 않도록 하려는 연구자의 판단 때문이었다.

제1차 델파이 설문에 응답한 전문가 80명을 대상으로 제2차 델파이 설문이 실시되었으며, 그 결과 교육행정가 20명, 교육전문가 18명, 체육행정가 19명, 체육전문가 19명 등 모두 76명이 응답하였다.

제2차 델파이 설문지는 임용시험제도의 실기평가에 대한 6개 문항으로 구성하였는데, 각 문항에 대하여 변화에 대한 동의여부에 관계없이 변화가 가능한 정도를 추정하는 개선가능성과 변화에 대한 주관적인 희망척도를 제시하도록 하였다.

제2차 델파이 설문에 응답한 전문가 76명을 대상으로 제3차 델파이 설문이 실시되었으며, 그 결과 교육행정가 17명, 교육전문가 15명, 체육행정가 17명, 체육전문가 16명 등 모두 65명이 응답하였다.

제3차 델파이 설문지에서는 제2차 델파이 설문지와 동일한 내용으로 실시되었으며, 전문가들이 응답한 사분점 간 범위와 표준편차로 합의정도를 파악하였다. 즉, 사분점 간의 간격이 좁다는 것은 수렴도가 높다는 것을 의미하며 반대로 넓다는 것은 수렴도가 낮다는 것을 의미한다. 특히, 사분점 간 밖에 위치하도록 응답한 전문가에게는 이에 대한 소수의견을 기술하게 하여 그 이유를 분명하게 밝히도록 하였는데 이렇게 제시된 의견의 분석은 연구에 유용한 자료로 활용되었다.

중등체육교원 임용시험제도의 실기평가에 대하여 6개 문항으로 개선가능성과 희망정도에 대해 영역별로 비교 분석하였으며, 6개 문항을 교육행정가, 교육전문가, 체육행정가, 체육전문가들의 인식개선 방향에 관계된 항목으로 분류하였다. 분류기준에 따라 6개 문항을 세분화하였는데, 개선가능성이 높은 문항은 없었으나 개선가능성이 있다는 문항은 3개, 개선가능성이 낮은 문항은 3개로 분류되었다.

〈표 8〉과 같이 개선가능성이 있다고 예측한 문항은 1번 문항 『실기평가에 대한 객관적이고 공정한 평가 기준 및 채점 기준이 개발되어야 한다』 61.7%로 가장 높은 확률을 나타냈다. 그 다음으로는 2번 문항 『교육 현장에 필요한 다양한 종목을 선정하여 평가하여야 한다』 61.0%, 5번 문항 『실기평가가 체육관내의 대기 수험생들에게 공개된 상태에서 이루어져 앞 번호 수험생이 상대적으로 받을 수 있는 불이익(요령 숙지 및 마음의 준비)을 줄일 수 있는 방법을 연구해야 한다』 50.7%로 나타났다.

개선가능성이 낮다고 예측한 문항은 6번 문항 『16개 시·도의 실기평가 종목 및 평가 기

준이 동일하게 적용되어야 한다』 39.4%로 가장 낮은 확률을 나타내었고, 그 다음으로는 3번 문항 『채점자의 주관적 입장, 학연, 지연 등이 개입되지 않도록 채점자의 시·도간 교류가 이루어져야 한다』 48.6%, 4번 문항 『실기평가에서 경기진행, 전술 운영 능력 등의 종합적인 실기 능력 평가 도구가 개발되어야 한다』 48.9%로 나타났다. 표준편차로 검증한 전문가 집단의 개선가능성에 대한 합의는 전체 문항에서 제2차 델파이보다 높은 합의 수준에 도달하였다. 개선가능성 예측에서 전문가 집단 간 유의한 차이를 보인 항목은 없는 것으로 나타났다. 한편, 중등체육교원 임용시험 절차의 개선에 관한 희망에서 집단 간 유의한 차이를 보인 항목은 6번 문항으로 4점 만점에 2.605점으로 일부찬성, 일부반대로 나타났으며, 집단 간 5% 수준에서 유의한 차이($p<.05$)가 나타났다. 또한 교육행정이 집단 2.700점, 교육전문가 집단 2.722점, 체육행정이 집단 2.526점, 체육전문가 집단 2.474점으로 교육행정과 교육전문가 집단에서 긍정적인 희망을 보인 것으로 나타났다.

〈표 8〉 체육과 임용시험제도의 실기평가에 관한 항목

항목 번호	항 목 내 용	개선 가능성 (%)	가능성 정도 ¹⁾	개선가능성 척도(3차)		개선가능성 집단간비교 P-value+	개선 희망치		개선 희망 ²⁾ 정도	개선희망 집단간 비교 P-value+
				평균	편차		평균	편차		
1	실기평가에 대한 객관적이고 공정한 평가기준 및 채점기준이 개발되어야한다.	61.7	있다	3.51	.56	.132	3.53	.50	찬성	.428
2	교육현장에 필요한 다양한 항목을 선정하여 평가하여야한다.	61.0	있다	3.48	.59	.249	3.36	.56	찬성	.344
3	채점자의 주관적 입장, 학연, 지연 등이 개입되지 않도록, 채점자의 시·도간 교류가 이루어져야한다.	48.6	낮다	2.94	.46	.912	3.09	.82	찬성	.074
4	실기평가에서 경기진행, 전술 운영능력 등의 종합적인 실기능력 평가 도구가 개발되어야한다.	48.9	낮다	2.95	.33	.058	3.07	.57	찬성	.449
5	실기평가가 체육관 내의 대기 수험생들에게 공개된 상태에서 이루어져 앞 번호 수험생이 상대적으로 받을 수 있는 불이익(요령 숙지 및 마음의 준비)을 줄일 수 있는 방법을 연구해야한다.	50.7	있다	3.03	.50	.761	3.21	.70	찬성	.863

〈표 8〉의 계속

16개 시·도의 실기평가										일부 찬성 일부 반대
6	종목 및 평가기준이 동 일하게 적용되어야한다	39.4	낮다	2.54	.61	.315	2.61	.75		.678

* $p<.05$

1) 개선가능성 정도 : 개선가능성 비율 73.1이상(높다), 50.0~73.0(있다), 49.9이하(낮다)

2) 개선희망정도 : 1.999 이하(반대), 2.000~2.999(일부찬성 일부반대), 3.000 이상(찬성)

〈표 9〉 체육과 임용시험제도의 실기평가에 대한 소수의견

항목 번호	항 목 내 용	소 수 의 견	
		개선가능성이 낮다	개선가능성이 높다
1	실기 평가	- 실기평가의 경우 측정관의 주관이 개입될 우려가 많이 있으므로, 사전협의를 통하여 공통적이고 객관적인 채점기준이 반드시 마련되어야한다.	- 시·도 교육청의 의지만 있으면 공정한 평가기준과 채점기준이 마련되리라 생각된다.
2	실기 평가	- 체육교사가 전 종목에 대하여 고르게 실기능력 을 갖추는 것은 어렵다. 다양한 실기능력보다 는 다양한 종목에 대한 이론적인 배경 지식이 더 중요하다.	- 선발 인원이 적은 시·도에서는 충분히 고려할 수 있는 상황으 로 생각된다.
3	실기 평가	- 채점자와 수험자의 개인정보를 상호 통제하여 실시하면 될 것이고, 시·도간 교류하여 채점 하는 것은 현실적으로 어렵다고 생각된다. - 채점자에 대한 사전교육을 보다 더 철저히 하고 채점자의 인원수를 늘려 미비점을 보완해 나가는 방안을 강구하는 것이 바람직하다고 생각한다. - 채점자를 시·도간 교류를 한다고 치더라도 마음만 먹으면 학연, 지연은 개입되지 않을 수 없다. 지금의 3명이 채점하는 것을 5명이 채 점하여 최고점, 최저점을 뺀 점수(체조채점) 점수를 합하는 것이 타당할 듯, 신뢰도도 높 여야 한다.	- 형평성에 비하여 행정적, 재정적 소모가 심하고 공정성 확보 방 안을 마련할 수 있을 것이다. - 시·도간 교류는 반드시 이루어 져야 함. - 체육과 임용고사에서는 학연과 지연은 현재에도 과거에도 많이 좌지우지되고 있다고 들었다. 특 히 교육청 관계자에 따라 임용 고사 대학별 합격률이 달라진단 고 믿고 있기에 교차평가는 당 연하다고 생각한다.
4	실기 평가	- 실기평가가 경기진행이나 전술운영 능력까지 실기로 평가하기는 경제적으로나 효율성 면에 서나 상당히 추진하기 어렵다고 생각됨. - 학생들을 지도하는 데는 기초적인 실기능력만 으로도 충분하다. - 시간의 절대적인 부족하며, 부분 평가는 각종 심판자격증, 코치자격증 등으로 대체하는 것이 나을 것이다. - 실기평가에서 전술운영 능력을 평가하기 어렵다 (현실적으로 평가가 불가능 할 것으로 판단됨).	- 선발 인원이 적은 시·도에서는 충분히 고려할 수 있는 상황으 로 생각된다.
5	실기 평가	- 실기평가 세부평가 영역이 이미 공개되어 있는 상황에서 선후 응시 시 상대적 불이익은 없다 고 본다. - 번호에 따라 종목별로 평가시기 조절(예, A종목:	

〈표 9〉의 계속

		1번부터 시작, B종목: 7번부터 시작, C종목: 14번부터 시작)
		- 겨울에 평가하는 것이 아니라면 평가 장소를 제한해 대기인원은 출입을 금지시키는 방법도 좋을 듯하다. 따라서 임용평가 시기를 좀 앞당길 필요가 있다.
		- 어떠한 경우에도 발생할 수 있는 문제이지만 최소화하려는 노력이 어떻게든지 제공되어야 할 것이다. 물론 현실적으로 힘들겠지만 다양한 방법의 도입이 필요한 듯하다.
6	실기 평가	- 각 시·도별 선발의 자율성 면에서 동일한 적용은 부적절하다고 본다.
		- 시·도간 동일한 잣대는 다양성을 추구하는 사회 변화에 역행한다고 생각한다. 다양한 임용 방법이 시·도별로 개발 적용되어야 한다.

〈표 9〉는 제3차 델파이 설문에서 일부 전문가가 제시한 소수의견의 내용이다.

소수의견 내용 중에서 개선가능성이 높게 나타난 항목은 〈표 9〉에서 나타난 바와 같이 네 항목에서 나타났는데, 1번 『실기평가에 대한 객관적이고 공정한 평가기준 및 채점기준이 개발되어야 한다』 항목에서는 ‘시·도 교육청의 의지만 있으면 공정한 평가기준과 채점기준이 마련되리라 생각 된다’고 제시하였다.

2번 『교육현장에 필요한 다양한 종목을 선정하여 평가하여야 한다』 항목에서는 ‘선발인원이 적은 시·도에서는 충분히 고려할 수 있는 상황으로 생각 된다’고 제시하였으며, 3번 『채점자의 주관적 입장, 학연, 지연 등이 개입되지 않도록, 채점자의 시·도간 교류가 이루어져야 한다』 항목에서는 ‘형평성에 비하여 행정적, 재정적 소모가 심하고 공정성 확보 방안을 마련할 수 있을 것이며, 시·도간 교류는 반드시 이루어져야 하고, 체육과 임용고사에서는 학연과 지연은 현재에도 과거에도 많이 좌지우지되고 있다고 들었다. 특히 교육청관계자에 따라 임용고사 대학별 합격률이 달라진다고 믿고 있기에 교차평가는 당연하다고 생각 한다’고 제시하였다.

4번 『실기평가에서 경기진행, 기술운영 능력 등의 종합적인 실기능력 평가도구가 개발되어야 한다』 항목에서는 ‘선발인원이 적은 시·도에서는 충분히 고려할 수 있는 상황으로 생각 된다’고 제시하였다.

IV. 논의

문호준(2008)은 현행 중등체육교사임용시험의 문제점에 대하여 실기능력 평가에 대한 공통 기준이 필요하고, 현행 중등체육교사임용시험은 모든 시·도에서 실기평가를 실시하고

있지만 각 시·도마다 실기평가의 종목과 평가방법은 각양각색이며, 물론 실기평가 종목과 방법이 다르다고 해서 체육교사에게 요구되는 실기능력의 차이가 현저하게 드러나지 않을 수도 있지만, 한편으로는 각 시·도마다 선발되는 체육교사의 실기능력은 그 분야와 깊이에서 상당히 다를 수밖에 없다고 할 수 있으며, 만약 체육교사의 실기능력이 종목과 깊이에서 시·도마다 다양한 차이가 난다면 학교체육의 내용과 수준도 상당히 차이가 날 수 밖에 없다. 따라서 체육교사에게 요구되는 공통의 실기능력이 각 시·도마다 일관성 있게 마련될 필요가 있으며, 시·도교육청의 자율성을 살리려면 실기능력과 더불어 시·도별 자율종목을 병행하여 실시할 것을 제시하면서 2009학년부터 시행될 중등체육교사임용시험에 대비하여 각 시도별로 체육교사에게 공통적으로 요구되는 ‘실기능력 평가방법 및 기준’ 마련을 통해 체육교사가 기본적으로 갖추어야하는 실기능력을 갖춘 교사를 선발할 것을 개선안으로 제시하였다.

김승재(2008) 또한, 실기평가의 타당하고 안정적인 시행을 위해 실기평가 방안에 대한 기초연구 및 시행절차와 방법에 대한 충분한 검토가 선행되어야 하며 이에 대한 평가내용과 방법, 예시도구와 시행체제 연구가 이루어져 실기능력 평가의 체계적인 시행방안을 제공함으로써 도입과정에서 발생할 수 있는 혼선과 문제점을 최소화하고, 시·도교육청별로 시행되는 평가의 안정적 시행에 기여하고 교원양성기관에서의 예비교사의 능력신장에 기여할 수 있으며, 중등학교 체육교사의 실기능력 평가에 대한 앞으로의 과제는 구체적이고 상세한 방법과 기준을 마련하기 위한 다방면의 전문가의 의견수렴과 합의를 도출해야하는 과정적 절차를 제시하였다.

김병수(2007)에 따르면 “체육계열 대학생들의 중등교원 임용고사 전공 실기의 적당한 비중은 ‘50%’가 39.3%, ‘40%’가 37.6%, ‘30%’가 10.1%, ‘60%’가 6.7% 순으로 나타났다. 이것은 현행보다 실기평가의 비중을 더 높여야 한다고 생각하는 것으로 나타났다.”라고 주장하였다. 이는 전공 실기의 중요성과 전공 실기의 배점이 높아져야 한다고 생각하는 것으로 볼 수 있다.

이 연구에서는 『실기평가에 대한 객관적이고 공정한 평가 기준 및 채점 기준이 개발되어야 한다』가 61.7%로 가장 높은 확률을 나타냈다. 그 다음으로는 『교육 현장에 필요한 다양한 종목을 선정하여 평가하여야 한다』 61.0%, 『실기평가가 체육관 내의 대기 수험생들에게 공개된 상태에서 이루어져 앞 번호 수험생이 상대적으로 받을 수 있는 불이익(요령 숙지 및 마음의 준비)을 줄일 수 있는 방법을 연구해야 한다』 50.7%로 나타났다.

개선 가능성이 낮다고 예측한 문항은 『16개 시·도의 실기평가 종목 및 평가 기준이 동일하게 적용되어야 한다』 39.4%로 가장 낮은 확률을 나타내었고, 그 다음으로는 『교육 현장에 필요한 다양한 종목을 선정하여 평가하여야 한다』 48.6%, 『실기평가에서 경기진행, 전술운영능력 등의 종합적인 실기능력평가가 도구가 개발되어야 한다』 48.9%로 나타났다.

한편, 중등체육교원 임용시험 실기평가의 개선에 관한 희망에서 집단 간 유의한 차이를 보인 항목은 『16개 시·도의 실기평가 종목 및 평가 기준이 동일하게 적용되어야 한다.』로 4점 만점에 2.605점을 얻어 일부찬성 일부반대로 나타났으며, 집단 간에는 5% 수준에서 유의한 차이($p<.05$)를 보였다. 교육행정가 집단이 2.700점, 교육전문가 집단이 2.722점, 체육행정가 집단이 2.526점으로 긍정적인 견해를 나타냈는데, 체육전문가 집단은 2.474점으로써 희망에 대해 부정적인 견해를 나타냈다.

따라서, 실기평가 종목 및 방법에 대하여 16개 시·도가 자율적으로 다양한 방법을 적용하는 것이 바람직하다고 나타났다.

V. 결론

이 연구는 중등체육교원 임용시험제도의 실기평가에 대한 분석을 통해 문제점을 파악하여 새로운 임용시험제도의 발전방향을 제시하고, 바람직한 자질을 가진 체육교사를 선발하기 위한 제도적 개선방안을 제시하는데 그 목적이 있다.

연구방법은 체육 및 교육분야 전문가들의 다양한 의견을 합의하고 수렴함으로써 새로운 체육과 임용시험제도에 대한 제안을 가능하게 하는 델파이 기법을 사용하였다. 교육행정가, 교육전문가, 체육행정가, 체육전문가 등의 전문가들이 중등체육교원 임용시험제도의 실기평가에 대한 현재의 문제점을 분석하고 바람직한 개선의 방향을 예측하였으며 3차례에 걸쳐 반복된 델파이 설문을 통하여 다음과 같은 결론을 얻었다.

첫째, 실기평가에 대한 객관적이고 공정한 평가 기준 및 채점 기준이 개발될 것으로 예측하였다. 각 시·도 실정에 맞도록 체육뿐만 아니라 교육학 전문가를 비롯한 다양한 종목, 다양한 연령층의 전문가 집단을 통하여 실기평가에 대한 평가 방법, 채점 기준 등을 명확하게 수립하여 운영해야 한다. 또한 각 시·도가 공동으로 평가위원회를 구성하여 운영하는 것도 고려할 만하다.

둘째, 교육 현장에 필요한 다양한 종목을 선정하여 평가할 것으로 예측하였다. 평가하기 수월하고, 문제제기가 되지 않을 것을 선정하니, 양성 기관에서 해당 기술만을 숙달하여 실기평가를 준비한다. 그러므로 다양한 전술 운용을 비롯한 다양한 종목과 방법을 제시하여 양성 기관의 학습이 연관될 수 있도록 해야 한다. 또한 학교 현장에서 다양한 종목을 진행할 수 있는 능력을 가진 교사가 선발될 수 있어야 한다.

셋째, 실기평가가 체육관내의 대기 수험생들에게 공개된 상태에서 이루어져 앞 번호 수험생이 상대적으로 받을 수 있는 불이익(요령 숙지 및 마음의 준비)을 줄일 수 있는 방법을 적

용할 수 있을 것이라 예측하였다. 즉, 다양한 종목으로 인원을 분산시켜 대기 수험생의 인원을 줄이는 방법과 같은 종목의 평가를 2~3곳에서 동시에 진행하는 방법 등을 활용할 수 있다. 이를 위해서는 각 시·도교육청의 평가관리위원회에서 충분한 심의가 이루어져야 할 것이다.

참 고 문 헌

- 교육법전편찬회(2006). **교육법전**. 서울: 교학사.
- 교육과학기술부(2003). **교육공무원 임용령**. 교육과학기술부.
- 김병수(2007). 체육계열 대학생들의 중등교원 임용고사 준비 실태 분석. 석사학위 논문, 한국교원대학교.
- 김승재(2008). 중등학교 체육교사 실기능력 평가방법 및 예시자료 도구 개발 방안. 2008 한국스포츠교육학회 춘계학술대회.
- 김택천(2008). 중등학교 체육교사 임용시험의 평가영역 및 평가내용 요소 개발 방안. 2008 한국스포츠교육학회 춘계학술대회.
- 노종희(2004). 교원양성제도의 쟁점과 개선 방안. **한국교육행정학회 하계학술대회 자료집**.
- 문호준(2008). 중등체육교사 신규임용후보자 선정경쟁시험 개선안의 방향. 2008 한국스포츠교육학회 춘계학술대회.
- 서울특별시 교육청 외 15개 교육청(2006). **2006-2009 공립 중등학교 교사 및 보건교사 임용후보자 선정경쟁시험 시행 요강**.
- 안희숙(2003). 체육교사 양성 및 임용제도 연구. 박사학위 논문, 한국교원대학교.
- 이중성(2001). **델파이 방법**. 서울: 교육과학사.
- 정인철(2002). 중등 체육교원 임용전형에 대한 사범계 재학생의 의식 실태. 석사학위 논문, 한국교원대학교.
- 최상락(2006). 초등체육교육의 개선가능성과 발전방향. 박사학위 논문, 한국교원대학교.
- 강원도교육청. 2009학년도 강원도 공립 중등학교 교사 임용후보자 선정경쟁시험 시행계획 공고. <http://www.kwe.go.kr/openplace/orderexam01.asp?mode=view&page=2&idx=86012&bid=C08&cnt=108&pageblock=8>
- 경기도교육청. 2009경기도 공립중등교사(초등보건 포함) 임용시험 시행 공고. <http://www.goe.go.kr/>
- 경상남도교육청. 2009학년도 경상남도 공립 중등교사(특수학교 교사포함) 및 보건교사 임용시험 시행공고. http://www.gne.go.kr/administration/administration_13.jsp
- 경상북도교육청. 2009학년도 공립 임용후보자 선정경쟁시험시행 안내. <http://www.gbe.kr/bbslist/view.fs>
- 광주광역시교육청. 2009학년도 공립 중등학교 교사임용시험계획 공고. <http://www.gen.go.kr/xboard/board.php?mode=view&number=2074896&page=2&tbnum=148&keyset=&searchword=>
- 교육과학기술부. 교육통계. <http://www.mest.go.kr/>
- 대구광역시교육청. 2009학년도 대구광역시 공립 중등학교교사[특수,보건,영양교사 포함] 임용

후보자 선정경쟁시험 시행계획 공고. <http://www.dge.go.kr/index.jsp>

대전광역시교육청. 2009학년도 공립중등학교교사임용후보자선정경쟁시험 시행계획. <http://www.dje.go.kr/ctnt/ptal/exam/01/exam.01.001.jsp?&pageNo=2&bmode=read&aSeq=626103>

부산광역시교육청. 2009학년도 부산광역시 공립 중등학교 교사임용후보자선정경쟁시험. <http://www.pen.go.kr/bbs/board01info.php?search=&keyword=&buseo=&flat=&MKEY=147&step1=2&BCODE=164&NU=60&page=2&MN=RE>

서울특별시교육청. 2009학년도 서울특별시 공립 중등학교(특수, 보건, 사서, 영양포함) 교사임용후보자선정경쟁시험 시행공고. <http://www.sen.go.kr/web/services/bbs/bbsView.action>

울산광역시교육청. 2009학년도 중등교사 임용시험 시행공고. http://www.use.go.kr/index_org.htm

인천광역시교육청. 2009학년도 중등학교교사 임용후보자 선정경쟁시험(특수, 보건교사 포함) 시행 계획 공고. <http://www.ice.go.kr/admini/exam01.asp?mode=view&page=1&idx=40076&bid=U11&cnt=347&pageblock=24>

전라남도교육청. 2009학년도 공·사립 중등학교교사 임용후보자선정경쟁시험 시행 계획 공고. <http://www.jne.go.kr/board/board.php?mode=view&number=35939&tbnum=41&sCat=0&page=2&keyset=&searchword=>

전라북도교육청. 2009학년도 전라북도 공·사립 중등학교 교사(특수, 보건교사 포함) 임용후보자선정경쟁시험 공고. <http://www.jbe.go.kr/JBE/infomadang/InfoMadang.aspx?id=announce&cmd=view&size=15&f=Subject&key=&sf=DispOrder&sd=Desc&cid=-1&sid=-1&page=5&aid=420>

제주도교육청. 2009학년도 제주특별자치도 공립 중등학교교사(특수교사포함)임용후보자선정경쟁시험 공고. <http://www.jje.go.kr/ekboard/view.php?btable=epublic&search=subject&keyword=임용후보자&sort=notice%20desc,%20fid%20desc,%20thread&recnum=&cate=&part=&bno=1208&p=2>

충청남도교육청. 2009학년도 충남 중등교사임용후보자선정경쟁시험 안내. <http://www.cne.go.kr/cne/home/kr/publicity/02/01.jspc?bmode=read&bSeq=46&curPage=2&uamSeq=ALL&sTxt=임용&target=title&aSeq=205686>

충청북도교육청. 2009학년도 공·사립 중등학교교사(특수교사 포함) 임용후보자선정 경쟁시험 시행계획 공고. http://www.cbe.go.kr/flow/?ref=board/board.jsp&bbs_table=m5_01_02&eb_idx=330&npage=1&menu_table=m5_00&menu_idx=010200&cls_idx=

한국교육개발원. 교육통계시스템. 교육통계. <http://cesi.kedi.re.kr/index.jsp>

• 논문 접수 : 2008년 12월 30일 / 수정본 접수 : 2009년 2월 6일 / 게재 승인 : 2009년 2월 20일

ABSTRACT

Development Course of Practical Skill Test of Examination System for Appointing Middle School Physical Education Teachers

Jong-Hyoung Lee(Adjunct Professor, Korea National University of Education)
Gwang-Jae Lee(Teacher, Gyeonggi Physical Education High School)

The purpose of this study was to grasp problems by analyzing the practical skill test of the examination system for appointing middle school physical education teachers, present a development course of the new examination system for appointing middle school physical education teachers, and suggest a systematic improvement plan for appointing desirably qualified physical education teachers. As a study method, Delphi Technique was used in order to ensure a proposal for the new examination system for appointing physical education teachers by collecting various opinions of physical education experts and other education experts. Education administrators, education experts, physical education administrators and physical education experts analyzed the present problems of the practical skill test of examination system for appointing middle school physical education teachers and predicted a desirable improvement course. The following conclusion was drawn up through repeated Delphi questionnaires (three times). First, it was predicted that subjective, fair standards for evaluation and marking of the practical skill test would be developed. In accordance with real conditions of each metropolitan city or province, estimation methods and marking standard of practical skill test should be clearly established and operated by collecting information from expert groups of various items and age groups, including physical education experts and pedagogists as well. It can be considered that all the metropolitan cities and provinces jointly organize and operate an estimation committee. Second, it was predicted that various items needed for the actual teaching spot would be selected and estimated. If items easy to estimate and difficult to raise an objection are selected, examinees prepare for the practical skill test by mastering pertinent skills in the training institutes. Therefore, various items and methods including various strategy operations can inspire the training institutes to relate preparation to them.

Teachers capable of proceeding various items in class should be selected. Third, it was predicted that possible relative disadvantage (getting familiar with tips or preparation of mind) of examinees to be estimated ahead could be reduced if the practical skill test is not open to the examinees waiting in the gym. For example, examinees can be divided into various items and evaluation of the same item can be performed in two or three places. For this, the estimation management committee of each metropolitan city and province education office should deliberate in full.

Key words : appointment examination system, practical skill test, education ministrators, education experts, physical education administrators, physical education experts